

ACTA DE LA SESIÓN PÚBLICA EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DE LA ASAMBLEA DE LA CIUDAD DE CEUTA, EN PRIMERA CONVOCATORIA, EL DÍA DIECIOCHO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL QUINCE.

ASISTEN:

EXCMO. SR. PRESIDENTE
D. JUAN JESÚS VIVAS LARA

EXCMAS. SRA. VICEPRESIDENTAS
D.^a ROCÍO SALCEDO LÓPEZ
D.^a MAYDA DAOUD ABDELKADER

EXCMOS. SRES/AS. CONSEJEROS/AS
D.^a M.^a ISABEL DEU DEL OLMO
D. EMILIO CARREIRA RUIZ
D.^a RABEA MOHAMED TONSI
D. FERNANDO ENRIQUE RAMOS OLIVA
D.^a SUSANA ROMÁN BERNET
D. JACOB HACHUEL ABECASIS
D.^a ADELA MARÍA NIETO SÁNCHEZ
D. NÉSTOR GARCÍA LEÓN

ILMOS/AS. SRES/AS. DIPUTADOS/AS
D. FRANCISCO JAVIER GUERRERO GALLEGO
D. ABDELHAKIM ABDESELAM AL-LAL
D. JOSÉ MANUEL ÁVILA RIVERA
D.^a NURIA MIAJA CHIPIRRAZ
D. MANUEL HERNÁNDEZ PEINADO
D. MOHAMED MOHAMED ALÍ
D. JUAN LUIS ARÓSTEGUI RUIZ
D.^a NAYAD MOHAMED ACHIBAN
D. MOHAMED HAIDOR AHMED
D.^a FATIMA HAMED HOSSAIN
D. REDUAN MOHAMED MOHAMED
D.^a UIDAD MOHAMED MOHAMED
D. JAVIER VARGA PECHARROMÁN

SR. SECRETARIO GENERAL ACCTAL. DEL PLENO DE LA ASAMBLEA
D. MIGUEL ÁNGEL RAGEL CABEZUELO

En la Ciudad de Ceuta, siendo las diez horas del día dieciocho de noviembre de dos mil quince, se constituye en el Salón de Sesiones del Palacio de la Ciudad Autónoma de Ceuta, el Pleno de la Asamblea, bajo la Presidencia del Excmo. Sr. D. Juan Jesús Vivas Lara, y la concurrencia de los señores y señoras anteriormente relacionados/as, asistidos/as por mí, el Secretario General accidental del Pleno de la Asamblea, al objeto de celebrar sesión pública extraordinaria en primera convocatoria.

Es justificada la ausencia del Sr. Mas Vallejo.

Abierto el acto por la Presidencia, se pasa a tratar el siguiente **PUNTO ÚNICO:**

- Aprobación inicial del Presupuesto General de la Ciudad de Ceuta para el ejercicio 2016.

El dictamen es del siguiente tenor literal:

“La Comisión de Hacienda, Economía y Recursos Humanos (Comisión Especial de Cuentas) se reúne en sesión extraordinaria celebrada en primera convocatoria, el doce de noviembre de dos mil quince, a las once horas, bajo la presidencia de la Excm. Sra. Consejera de Economía, Hacienda y Administración Pública (Presidenta de la Comisión) y la asistencia de los señores:

*D. Manuel Hernández Peinado (Grupo PSOE).
D. Mohamed Mohamed Alí (Grupo CABALLAS).*

*D.ª Fatima Hamed Hossain (Grupo MDyC).
D. Javier Varga Pecharromán (Grupo CIUDADANOS).*

Asisten también sin derecho a voto los señores: D.ª Rocio Salcedo López (Vicepresidenta 1ª de la Asamblea), D. José María Caminero Fernández (Interventor), D. Juan Manuel García de la Torre (Director General de la Consejería) y D. José Moro Ferragut, funcionario del área.

Estudió expediente de "Aprobación inicial del Presupuesto General de la Ciudad para el año 2016".

La propuesta es del siguiente tenor literal:

"Una vez culminados los trabajos de redacción del presupuesto para el ejercicio 2016, en cumplimiento del artículo 40 del Estatuto de Autonomía, en concordancia con el artículo 76.1 del Reglamento de la Asamblea, que atribuye al Consejo de Gobierno la elaboración y ejecución del Presupuesto de la ciudad y a la Asamblea de Ceuta su examen, enmienda, aprobación y control, de acuerdo con la legislación estatal sobre financiación de las Entidades Locales, se presenta el mismo para su conocimiento.

Atendido el informe del Interventor de la Ciudad sobre la tramitación del expediente, al Consejo de Gobierno se propone la adopción de los siguientes acuerdos:

1.- Dar por presentado el proyecto de presupuesto de la Ciudad de Ceuta para el ejercicio 2016.

2.- Continuar con la tramitación establecida en el artículo 77 del Reglamento de la Asamblea, de la siguiente manera:

2.1.- "Elaborado el presupuesto por el Consejo de Gobierno, éste lo remitirá, informado por la Intervención, con los anexos y documentación complementaria, al Pleno de la Corporación para su aprobación inicial.

El acuerdo de aprobación, que será único, habrá de detallar los presupuestos que integran el presupuesto general, no pudiendo aprobarse ninguno de ellos separadamente.

2.2.- Aprobado inicialmente el presupuesto general, se expondrá al público, previo anuncio en el B.O.C.C.E., por quince días hábiles, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno.

2.3.- Asimismo, una vez publicado el acuerdo de aprobación inicial en el BOCCE, los grupos políticos dispondrán de un plazo de quince días hábiles para presentar sus enmiendas.

El presupuesto se considerará definitivamente aprobado si durante esos plazos no se hubiesen presentado reclamaciones ni enmiendas; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

2.4.- En el supuesto de haberse presentado reclamaciones, se someterá el expediente

al Pleno de la Asamblea, desarrollándose el debate de acuerdo con lo dispuesto en el siguiente artículo.

Las sesiones en las que se aborde la aprobación inicial y la definitiva del presupuesto tendrán carácter extraordinario y contendrán como único asunto del orden del día el de esa aprobación.

La aprobación definitiva del presupuesto general por el Pleno habrá de realizarse antes del día 31 de diciembre del año anterior al del ejercicio en que deba aplicarse.

2.5.- El expediente aprobado se publicará en el Boletín Oficial de la Ciudad de Ceuta, remitiéndose copia a la Administración General del Estado.

2.6.- El presupuesto entrará en vigor en el ejercicio correspondiente, una vez publicado en la forma prevista en el apartado anterior.

2.7.- Si al iniciarse el ejercicio económico no hubiese entrado en vigor el presupuesto correspondiente, se considerará automáticamente prorrogado el del ejercicio anterior, con sus créditos iniciales, hasta la entrada en vigor del nuevo, con la salvedad de los créditos que deban concluir en el ejercicio anterior o estén financiados con ingresos específicos o afectados.

2.8.- Copia del presupuesto y de sus modificaciones deberá hallarse a disposición del público a efectos informativos y publicado en la página web de la Ciudad, desde su aprobación definitiva hasta la finalización del ejercicio”.

Sometida el contenido de la propuesta a votación el resultado fue el siguiente:

Votos a favor: 1 (PP).

En contra: 2 (CABALLAS y CIUDADANOS).

Abstenciones: (PSOE y MDyC).

De conformidad con el resultado de la votación se dictamina favorablemente la propuesta presentada”.

La votación arroja el siguiente cómputo:

Votos a favor: trece (**P.P.:** Sres/as. Vivas Lara, Deu del Olmo, Carreira Ruiz, Mohamed Tonsi, Guerrero Gallego, Román Bernet, Ramos Oliva, Hachuel Abecasis, Abdeselam Al-Lal, Nieto Sánchez, García León, Salcedo López y Ávila Rivera).

Votos en contra: (**PSOE:** Sras. Miaja Chipirraz y Daoud Abdelkader y Sr. Hernández Peinado. **Caballas:** Sres/a. Mohamed Alí, Aróstegui Ruiz, Mohamed Achiban y Haidor Ahmed. **MDyC:** Sras. Hamed Hossain y Mohamed Mohamed y Sr. Mohamed Mohamed. **C’s:** Sr. Varga Pecharromán)

Abstenciones: ninguna.

Por lo que el Ilustre Pleno de la Asamblea, **por mayoría absoluta, ACUERDA:**

- Aprobación inicial del Presupuesto General de la Ciudad para el año 2016, en los términos anteriormente transcritos.

INTERVENCIONES

- Aprobación inicial del Presupuesto General de la Ciudad de Ceuta para el ejercicio 2016.

Sr. Presidente: *“Vamos a iniciar el debate de este asunto de acuerdo con lo establecido en el artículo 78 del vigente Reglamento de la Asamblea.*

En consecuencia, tiene la palabra la Sra. Consejera de Hacienda para defender el Presupuesto.”

Sra. Román Bernet: *“Sr. Presidente.*

Buenos días señoras y señores diputados.

En primer lugar, quiero saludar a los profesionales de los medios que se encuentran hoy presentes, así como al público y a las personas que nos verán desde sus casas.

Comparezco por designación del Presidente del Consejo de Gobierno, en función de lo establecido en el artículo 78.1 y siguientes del Reglamento de la Asamblea, para exponer, explicar y defender el proyecto de Presupuestos Generales de la Ciudad Autónoma de Ceuta para el 2016, unos presupuestos, que, sin restar importancia a los anteriores, gozan de una importancia esencial en tanto que son los primeros de la nueva legislatura que comenzó el pasado mes de junio tras la celebración de las elecciones de mayo.

Y gozan de una especial importancia no sólo por ser los primeros de la legislatura, sino porque con ellos se puede comprobar cómo el Gobierno cumple con sus promesas y con el programa electoral que defendió en la campaña y al que los vecinos de Ceuta otorgaron su confianza.

Antes de exponer y destacar las novedades y acciones que hoy comenzamos a aprobar con estos Presupuestos, hay que exponer la situación en la que se han elaborado los mismos, no sin antes agradecer especialmente a todo el equipo de la Consejería de Economía, Hacienda y Administración Pública por su implicación en el arduo y complicado trabajo que supone la elaboración de un presupuesto, así como a todas las Consejerías, Organismos Autónomos y Sociedades que sin su participación y colaboración habría sido imposible llegar al punto en el que nos encontramos.

Como decía, no se puede hablar de las acciones concretas y proyectos que hoy comienzan su andadura sin echar la vista atrás, por un lado, y sin analizar la situación en la que nos encontramos en la actualidad. Pues bien, es momento de recordar que llevamos varios ejercicios marcados por la grave crisis económica que hemos sufrido y que motivó el sacrificio de intereses sectoriales, la postergación de proyectos o ambiciones de mayor extensión, en aras de poder volver a una situación de crecimiento económico que parecía

inalcanzable pero que, gracias a las medidas adoptadas por el Gobierno de la Nación y en la medida que nos afectaba por el Gobierno de la Ciudad, se puede afirmar, porque así lo dicen ya los datos macroeconómicos, que hemos conseguido salir de la crisis, sin que por ello debamos bajar la guardia. En este terreno, la Ciudad de Ceuta, con la gestión responsable llevada a cabo estos últimos años, ha logrado salir del Plan de Ajuste al que se tuvo que someter, ha conseguido cumplir con los objetivos de contención del gasto y reducción del déficit y ha logrado bajar el nivel de endeudamiento en el que nos encontrábamos de una manera espectacular, como a continuación expondremos. Datos que, sin duda, han contribuido ya a que podamos realizar los Presupuestos que hoy se someten a su aprobación, en tanto que son unos presupuestos garantistas de los servicios básicos, pero que también inician el camino de los proyectos e inversiones que se harán en la Ciudad en la presente legislatura, como más adelante también expondré.

No puedo pasar de largo sin destacar brevemente, que no con menor importancia, los datos a los que me estoy refiriendo. Haciendo la comparativa con los cuatro últimos años, la evolución en la reducción del nivel de endeudamiento, como he afirmado antes, ha sido espectacular. Desde 2012 el nivel de endeudamiento se ha reducido en 39 puntos como consecuencia de la ejecución de unos presupuestos equilibrados. En términos absolutos, una reducción de 83 millones de euros y, en términos relativos, una reducción del 30 por ciento. En este momento, el porcentaje se ha reducido al 77,61%, y ello nos lleva a poder prever que casi con total seguridad para el ejercicio 2017 estaremos en el nivel óptimo de endeudamiento y que se estima sobre el 75%.

Como decía al comienzo de mi exposición, estos son unos Presupuestos muy importantes en tanto que son los primeros de la legislatura, pero también en tanto que suponen un punto de inflexión ya que los ingresos consolidados de la Ciudad sufren un incremento anual que, tras los años precedentes en los que el descenso fue notable al estar sumidos en la crisis profunda que ha vivido España, suponen 22 millones de euros, lo que equivale a un 8% respecto al año anterior. Resulta evidente que no nos podríamos permitir este nivel de ingresos si no fuera cierto que los datos macroeconómicos que apuntan a la salida de la crisis empiezan a trasladarse a través de los presupuestos a los hogares de los ciudadanos como más adelante haré ver.

Así se aumentan considerablemente tanto los ingresos corrientes como los de capital, gracias tanto a unas mayores transferencias del Estado como a un mayor número de operaciones de crédito. Todo ello, sin necesidad de tomar medidas drásticas como son las subidas de impuestos.

No hay que olvidar en estos momentos el trato especial que durante estos últimos años el Gobierno de la Nación ha prestado a la Ciudad de Ceuta. Y lo podemos afirmar de forma clara y contundente, ya que en estos años no hemos sufrido el recorte para determinados sectores o actividades que tradicionalmente venían articulándose a través de subvenciones o convenios que no tenían carácter obligatorio y que este año, además, podemos celebrar la inclusión directa de todos esos fondos que la Ciudad venía percibiendo por sectores vía Presupuestos Generales del Estado, garantizándose así para la Ciudad la percepción de unos fondos que cada año dependía de la situación de la materia a la que afectara. Todo ello sin perjuicio del nuevo mecanismo de compensación del IPSI, gravamen complementario de combustible y de la fundamental contribución de la financiación autonómica, a través del Fondo de Suficiencia y de la participación en los Tributos del Estado. Es un logro y un avance fundamental para la economía de la Ciudad que sin duda redonda tanto en la estabilidad de

los servicios públicos como evidentemente en los ciudadanos, a los que en definitiva nos debemos todos. Esto, traducido en números, supone un incremento del 33% respecto del año 2012 como referencia, pasando de 72 millones a 96 en 2016. 24 millones de aumento y ello sin computar la compensación por IPSI que percibe nuestra Ciudad. El compromiso del Gobierno del Partido Popular con nuestra Ciudad es claro dado el trato recibido por Ceuta desde el Estado, solapando cada vez más las dificultades intrínsecas de nuestra ciudad en aras de que gocemos de la misma calidad de servicios que el resto de ciudades de España.

Pero no solo eso, hay que destacar de nuevo, con los datos expuestos hasta ahora, que el gobierno del presidente Juan Vivas ha hecho los deberes. Y ha hecho los deberes en cuanto que ante una situación muy dificultosa como nunca antes habíamos conocido, acometió una serie de medidas de ajuste (muchas de ellas no queridas) que eran necesarias y asumió una actuación de absoluta responsabilidad por encima de intereses partidistas; todo ello sin renunciar a los servicios públicos que se venían prestando y sin eliminar empleo, como ha ocurrido lamentablemente en otras administraciones. Dichas medidas de ajustes, cumplidas con el rigor debido, han permitido contener la caída en la recaudación, aumentar el ahorro y mejorar en términos de eficiencia y eficacia el uso de los fondos públicos, además de hacer posible el mantenimiento de la capacidad de financiación, con recursos propios, necesaria para la prestación de los servicios básicos.

Por tanto, el fortalecimiento de la hacienda de la Ciudad, así como su saneamiento, nos ha derivado a una sostenibilidad clara para los servicios, incluidos y destacados los sociales, y una seguridad tanto para los trabajadores como para los proveedores de esta Institución. El ahorro de la cuenta de intereses ha sido considerable en tanto que lo podemos cifrar en siete millones de euros anuales.

Y vuelvo a incidir, ya que antes lo he dicho de pasada, a que en este Presupuesto no se prevé ningún incremento de los tipos o tarifas tributarias que sean competencia de esta Administración más allá de la actualización prevista en la propia norma u ordenanza de dichos tributos, manteniéndose la presión fiscal de nuestra ciudad muy por debajo de los niveles medios que se aplican en el conjunto del territorio nacional.

Y es que la buena gestión ha visto resultados en la capacidad de cumplimiento de obligaciones de manera que el próximo año se atenderá el 50% de la recuperación de la paga extra de todo el personal del sector público (que se perdió en el año 2012), completándose así el cien por cien, tras haberse abonado aproximadamente otra cuarta parte en octubre del presente año, quedando así completada su recuperación y se incrementa, por otro lado, la masa retributiva de acuerdo con la Ley General de Presupuestos del Estado en el 1%.

Señoras y señores Diputados, con este proyecto de presupuestos, el Gobierno de la Ciudad responde a los compromisos adquiridos con los ciudadanos, cumple su palabra, e inicia la senda a seguir en la nueva legislatura. Sin perjuicio de los nuevos proyectos a ejecutar, no hay que olvidar que este Gobierno quiere mantener los mismos niveles de eficiencia y eficacia en las políticas públicas de los que ha hecho gala siempre el gobierno de Juan Vivas en cada una de las legislaturas anteriores. En la gestión diaria, el Gobierno de la Ciudad no puede perder de vista la atención a los servicios básicos de manera que los ciudadanos puedan disfrutar de una calidad de servicios públicos igual que el resto de los españoles. Y es que en estos años, no sin pocos esfuerzos, duros años pasados, se ha logrado mantener la red de servicios básicos de la ciudad, se han incrementado las prestaciones desde los servicios sociales dirigidos a los colectivos más desfavorecidos ya

que lamentablemente en estos años de crisis ha habido una mayor demanda, demanda que ha sido debidamente atendida; y se ha impulsado la renovación de las infraestructuras y equipamientos mediante la debida política inversora, irrenunciable para nuestra ciudad.

Pues bien, el trabajo no queda ahí y hay que continuarlo: hoy, con este proyecto de presupuestos que presentamos aquí, no sólo garantizamos las tres premisas básicas de nuestras políticas públicas, sino que se mejoran e impulsan, y es una satisfacción poderlo afirmar: se consolidan las dotaciones para el normal funcionamiento de los servicios básicos, se incrementan las dotaciones para la limpieza, se apuesta por el medio ambiente, la seguridad y la mejora del entretenimiento urbano.

Merece mención aparte las políticas públicas de carácter social que el gobierno del Partido Popular está llevando a cabo y que ahora salen aún más reforzadas. No podía olvidarse el Presupuesto para 2016 de proseguir y mejorar aún más las políticas sociales, cohesionadoras e integradoras de los colectivos más vulnerables y necesitados de nuestra ciudad. Como no podía ser de otra manera, el empleo debe ser el principal enemigo a batir en nuestra ciudad. Y nuestro presupuesto no se ha olvidado de ello destinando más de once millones de euros a la configuración de Planes de Empleo, sin olvidar las políticas activas de empleo que se llevan a cabo a través de los programas del Fondo Social Europeo, o el Plan de Empleo Juvenil, por ejemplo, y políticas que, como se ha explicado anteriormente, se ha logrado que queden consolidadas a través de la normativa recogida en los Presupuestos Generales del Estado para 2016.

Debemos resaltar en este momento el gran esfuerzo y dedicación que se realiza en el ámbito social. Y es que no sólo se ha logrado consolidar cada año la partida destinada al Ingreso Mínimo de Inserción Social, sino que lo mismo ha ocurrido con las ayudas al alquiler y las prestaciones básicas que, además, aumentan en más de doscientos mil euros en este Presupuesto. No hay que olvidar la garantía del servicio de comedores que en época estival se ofrece a las familias más desfavorecidas para el alumnado y que ha quedado consolidado como un servicio básico más. Se mantienen las bonificaciones tributarias para necesidades vitales: 4 millones de euros solamente en ayuda a la vivienda y en ayuda al recibo del agua. Asimismo, se mantiene el nivel residencial para nuestros mayores y su asistencia y se han garantizado también la continuidad en las políticas llevadas a cabo en materia de discapacidad.

Pero esto no queda ahí. Además, debemos resaltar el esfuerzo que en materia de educación se lleva a cabo: hay que destacar el Programa de Becas; áreas como Juventud, Sanidad, Deporte y las políticas de Igualdad que, en definitiva, todas ellas redundan en los colectivos desfavorecidos y todas ellas son tendentes a la cohesión social necesaria. Todas estas políticas, con un fin de marcado carácter social y asistencial, se cifran en casi setenta millones de euros del total del presupuesto. Esto es un compromiso del Gobierno y es un compromiso cumplido.

Pero no es la única línea de actuación en ese sentido. El impulso enorme que se va a realizar con el Plan de Barriadas, que fue aprobado al final del pasado ejercicio, redundará en el beneficio de todos y se encuentra dotado con cerca de 12 millones de euros, más otro tanto de remanente de ejercicios anteriores. Total: otros 24 millones de euros que revierten en la vida cotidiana de los ciudadanos. Así, cabe destacar la regeneración de las zonas degradadas, la rehabilitación de los mercados de las barriadas, el nuevo mercado de San José y del centro, el paso elevado de Miramar, la conexión de Hadu con Sardinero, la

reposición y mejora de la redes de abastecimiento y saneamiento, también del pavimento o aglomerado asfáltico y el alumbrado público, la remodelación del polideportivo Díaz Flor y nuevas pistas deportivas en diferentes barriadas, la culminación de la Estación del Ferrocarril, el traslado del centro de menores de la Esperanza o la culminación de la rehabilitación de las viviendas de Santiago Apóstol y los Rosales, entre otras actuaciones.

Todo ello se encuentra dentro de lo previsto en el Plan de Inversiones que cuenta con un total de casi 40 millones de euros que, sumados a la financiación no aplicada y procedente de ejercicios anteriores, hacen un total de 53,3 millones de euros para 2016. Aparte de lo resaltado del Plan de Inversiones, por otro lado, cabe destacar un conjunto de actuaciones destinadas a la mejora y conservación de servicios básicos, vías y edificios públicos. En las que además este año se ha incluido de manera considerable una fuerte inversión en el saneamiento, la conservación de nuestras playas y la repoblación forestal, sin olvidarnos en ningún caso del mantenimiento de los colegios y del campus universitario.

Es notable el impulso inversor de este ejercicio, pues será el comienzo de los proyectos que marcarán la legislatura y que, junto al Plan de Barriadas que se llevará a cabo, debe suponer una transformación importante para la ciudad, para todos los distritos o barriadas y, en definitiva, para todos los ciudadanos. Así, se va a invertir en una nueva escuela infantil, en recuperar las escuelas prácticas, en la conservación del importante patrimonio cultural. Además, también se tiene prevista la adecuación de la pista de atletismo, un nuevo mercado para el centro y la recuperación del Foso de la Almina, así como el nuevo mercado de Hadu.

Resaltar la conexión de Internet y de telefonía con la Península mediante un nuevo cable de fibra óptica que supone una inversión de dos millones y medio de euros y que nos llevará a estar al mismo nivel que el resto del territorio español en el ámbito de las comunicaciones.

Asimismo, se continúa con la renovación de la maquinaria y equipos del Servicio de Extinción de Incendios y Salvamento, que junto con la oferta de empleo público que se pretende aprobar en enero con la inclusión de seis nuevas plazas de bomberos, queda reforzado el mencionado servicio, garante de nuestra tranquilidad y seguridad.

En el ámbito de la colaboración público-privada van a promoverse servicios en el Príncipe, la edificación en la parcela del Brull, la construcción de un polideportivo en Hadu, la actuación integral sobre la parcela del Cine África para un centro dedicado a la discapacidad y alojamiento de mayores, la ampliación de la Residencia Santo Ángel y la construcción de un campo de fútbol 7 y la sede federativa del Morro, que ya está prevista y en marcha.

Por último, y aunque esto corresponde a los Fondos FEDER, merece una mención especial la remodelación importante de la Carretera Nacional 352 y la construcción de un nuevo instituto.

Como se puede comprobar hay un gran trabajo por delante, que gracias a la gestión del pasado podemos afrontar el futuro resaltando que los sucesivos gobiernos del Presidente Vivas han sido capaces de garantizar la solvencia de la Institución, para así poder asegurar el normal desenvolvimiento de las políticas públicas y para ser capaces de garantizar a los ciudadanos que cumpliremos con las responsabilidades que nos encomendaron.

La Ciudad ha cumplido sus obligaciones financieras sin grandes sobresaltos. Hemos afrontado las obligaciones retributivas con los funcionarios y con el personal al servicio del sector público en todo momento, con puntualidad y rigurosidad, estando al día en el cumplimiento de sus obligaciones para con ellos, hemos afrontado igualmente los compromisos con las entidades financieras sin tensión alguna y hemos hecho frente a las obligaciones del pago a los proveedores (reconociendo que aún queda trabajo por hacer para mejorar los plazos). Hemos mejorado en la gestión y hemos introducido medidas de ahorro que han dado sus frutos, incluida la controvertida base 19, que en contra de lo que han afirmado algunos en estos últimos días, no se trata de abrir un abanico para sortear lo previsto en dicha base, sino que se trata de aclarar la excepción, y seguirá siendo así; una excepción a la norma general ya que serán en contadas ocasiones las que se puedan excepcionar del procedimiento general y será fácilmente comprobable. Para nosotros no sólo se mantiene, sino que se refuerza y se perfecciona la base 19.

En los últimos años hemos llevado a cabo un esfuerzo modernizador que va a cobrar un gran impulso a partir del año 2016, dejando atrás la época de los duros recortes y recuperando el avance que la Ciudad había experimentado en todos los ámbitos. Gracias a la recuperación, a esta solvencia de la Administración y a su capacidad para asumir las obligaciones, se ha podido conformar el gran pilar que supone en las políticas del Partido Popular la inversión pública que anteriormente se ha expuesto, mejorando y renovando las infraestructuras y los equipamientos urbanos y medioambientales, además de seguir apoyando al sector servicios mediante actuaciones en zonas con un gran potencial de desarrollo comercial, turístico o de servicios. Existe previsión en nuestros presupuestos para la promoción turística de Ceuta en el exterior y también para las ayudas a las PYMES a través de PROCESA.

Antes de terminar, comentarles a los portavoces que, en aras de una mayor transparencia y a petición del Grupo de Ciudadanos, se ha suplementado la información que acompaña a nuestros presupuestos y que, sin ser una información preceptiva, sin ser una obligación necesaria ni legal, hemos querido anexar y entregar también a todos los portavoces.

Hoy comienza la tramitación del Presupuesto con la aprobación inicial y, sin perjuicio de las variaciones que sufra tras el estudio de las alegaciones que sean presentadas, les he intentado en este tiempo sintetizar los elementos esenciales que componen el primer Presupuesto de esta legislatura para Ceuta, el que va a marcar el camino en la gestión del Gobierno para estos cuatro años. En ese sentido, yo les pido hoy a los representantes del pueblo que fueron elegidos en las pasadas elecciones de mayo que aporten sus iniciativas con responsabilidad y sentido común para poder aprobar un presupuesto con espíritu de avance y prosperidad, que podamos remar juntos en la misma dirección para que nuestra ciudad sea una ciudad próspera y moderna y que se contribuya siempre a la recuperación. Este Presupuesto quiere ante todo y, sobre todo, ser solidario con los más necesitados y creo que es evidente el esfuerzo para con ellos. Yo quiero pedirles a todos ustedes, señoras y señores diputados, por las razones antedichas, que apoyen con su voto favorable el proyecto de Presupuesto de la Ciudad para el año 2016.

Gracias.”

Sr. Presidente: *“Muchas gracias, Sra. Consejera.
Tiene la palabra el portavoz del Grupo Ciudadanos.”*

Sr. Varga Pecharromán: *“Sr Presidente, señoras y señores diputados, ciudadanos y vecinos de Ceuta, buenos días a todos.*

Tenemos entre manos la propuesta de Presupuestos para la Ciudad que hace el Partido Popular. Un momento importante para el futuro de la Ciudad y de cada uno de nosotros. En ellos nos jugamos los próximos doce meses y asumimos el resultado positivo y negativo de lo que el Gobierno de esta Ciudad haga o deje de hacer.

Los presupuestos pueden ser un instrumento poderoso de diagnóstico y transformación. Un instrumento con el que crear futuro. Un instrumento de diagnóstico porque deberían reflejar el estado real de nuestra Ciudad y sus necesidades. Identificar y marcar cuáles son los problemas que tiene la ciudad y los que vivimos en ella, y cuáles son las palancas y resortes hacia los que se van a dirigir el esfuerzo del Gobierno, de la Administración que dirige y de toda esa administración instrumental que suponen empresas y organismos autónomos que le acompaña. Así se crea futuro, transformando el presente. Y para ello se cuenta con toda la capacidad económica que es capaz de generar, de una u otra manera, nuestra Ciudad.

Éstos son los Presupuestos: dieciocho carpetas de documentación, informes, cuadros y balances. Que, a su vez, contienen nuevas carpetas hasta hacer un total de cuarenta y cinco. Cerca de ochenta archivos y no todos fáciles de comprender.

Y todo ello entregado a los grupos de la oposición para que los examinemos en poco más de una semana. En la tarde de ayer mismo, después de que desde Ciudadanos señaláramos hace un par de días que faltaba documentación, se nos enviaron cinco nuevos correos con nuevos archivos. El caso es que faltaban archivos, Sra. Consejera, lo dijera quien lo dijera.

Éstos son mis primeros presupuestos (me van a permitir el detalle personal) y los primeros de Ciudadanos en nuestra Ciudad. Ni yo ni este Partido estábamos aquí el pasado ejercicio aceptando o rechazando el Presupuesto que se está ejecutando todavía en este año.

Me considero un ciudadano normal que en los últimos meses ha optado por dedicarse a la política de una forma más intensa gracias al voto de mis conciudadanos. El haber sido elegido por los ceutíes para representarlos en esta Asamblea formando parte de la candidatura que presentó Ciudadanos, me llena de orgullo y responsabilidad, pero no me da poderes especiales.

Cualquier vecino de Ceuta puede ser diputado y tiene derecho a serlo. Y cualquier vecino, siendo diputado, tiene que enfrentarse a los presupuestos que el Gobierno nos presenta y pronunciarse sobre ellos. Inicialmente uno siente la obligación de sumergirse y profundizar en toda esta documentación:

- *Repasar críticamente cada una de las partidas, su oportunidad y acierto.*
- *La veracidad de los ingresos.*
- *Lo que dicen y ocultan los gastos.*
- *Y entrar en cada uno de los detalles que encierran las memorias, informes y hojas de cálculo.*

Hasta que uno se hace consciente de sus limitaciones. Dos licenciaturas y tres oposiciones del Estado superadas no terminan de preparar para momentos como éste. Momentos en los que miro con cierta envidia a algunos de los diputados de esta Asamblea, unos se sientan delante y otros detrás. Será por aquello de que más sabe el diablo por viejo que por diablo.

Soy consciente de la imposibilidad de revisar todo lo que ha preparado un gobierno, sus consejeros, su veterano Presidente, toda una Administración puesta en movimiento, incluidos organismos y empresas municipales. Y ustedes, el Partido Popular, lo saben. Y cuentan con ello. Se nota cuando uno examina la documentación que ponen a nuestra disposición. Además, ustedes cuentan con trece votos que suponen la aprobación de facto de lo que hoy nos traen aquí. Están tranquilos y en el fondo les da igual lo que aquí se les diga. Forma parte del trámite, casi del juego.

Pero, aun así, al final de esta sesión Uds. y los vecinos de Ceuta a los que represento me van a pedir que me pronuncie, que vote a favor o en contra de estos presupuestos. O que opte por la abstención. No voy a hacer esto último.

He dicho que soy consciente de mi responsabilidad y, por tanto, sus Presupuestos no me gustan. No gustan a Ciudadanos.

Nuestra visión de la Ciudad, de sus problemas y necesidades puede coincidir hasta cierto punto con la suya, coincide de hecho con el análisis que hacen otros grupos de la oposición: al fin y al cabo, es una realidad que se impone.

Unos presupuestos “continuistas” que no presentan grandes novedades con respecto al del ejercicio anterior, dicen en su presentación. Ud. los calificó de “continuistas y poco originales”. Por tanto, en este caso tengo que estar de acuerdo con el Sr. Presidente. Me ha quitado las palabras de la boca.

Nosotros, Ciudadanos, añadimos que no son los más adecuados para Ceuta. No para la situación actual.

¿Coincidimos en la evaluación de los problemas de la Ciudad?:

- Una tasa de paro que sonroja a propios y a extraños y que nos coloca a la cabeza de España. Una tasa de paro juvenil escandalosa y que cierra el futuro de nuestros hijos, al menos aquí.*
- Casi como continuación, consecuencia sin lugar a dudas de este feroz desempleo, Ceuta es el municipio español de más de 50.000 habitantes con la tasa más alta de población en riesgo de pobreza, el 44,3% de nuestra población.*

Pero Uds., el Partido Popular, no actúan contra estos problemas. No utilizan el Presupuesto como instrumento para cambiar esta realidad. Una muy grave realidad.

Si de las elecciones municipales hubiera surgido un nuevo gobierno, estoy seguro que, ante una realidad tan evidente como la que padece Ceuta, hubiese volcado en estos presupuestos todo su esfuerzo y sus recursos a enfrentarse a estos tan graves retos que tenemos. Ciudadanos lo hubiera hecho, sin duda. Y no nos explicamos por qué el Partido Popular no lo

hace. Parecen resignados y hasta cómodos con esta situación.

Al fin y al cabo, ha sido su política año tras año. Y sus presupuestos, ejercicio tras ejercicio, los que nos han traído hasta aquí. Y dudo que la continuidad que de ellos predicán nos saque de esta situación. A ustedes no les ha ido mal.

¿Hacia dónde van dirigidos los esfuerzos económicos de la Ciudad, la capacidad transformadora de estos Presupuestos? De sus casi 296 millones, el 40% se consume en pagar nóminas: más de 118 millones.

Una Administración con mucha grasa y poco músculo, que no ha evitado que las plantillas de la Administración pública de la Ciudad estén bajo mínimos y que servicios con incidencia directa en la vida de nuestros vecinos (policía, bomberos, servicios sociales, sanidad...) estén en situación límite.

En paralelo, encontramos esa llamada administración instrumental (los organismos autónomos y las empresas municipales), la que busca una agilidad que no tiene de por sí una Administración pública pura y dura; a través de la que se busca destinar esfuerzos públicos a finalidades concretas. Algunos de estos entes, que tienen una actividad intrínsecamente de carácter económico o comercial, destinan por su parte el 48,5 % de su presupuesto también a pagar nóminas. Un porcentaje por encima de la Administración General Local.

Uno no puede sino preguntarse cuál es la finalidad para que todo el sistema de empresas que dependen de este Ayuntamiento fueron creadas. Es una pregunta retórica, se lo aseguro. Y también es retórica las funciones que se encomiendan a cada uno de sus gerentes, puestos prácticamente todos ellos con una variopinta finalidad (premio, castigo, reserva...) entre las que no se encuentra, desde luego, la de gestionar los recursos buscando una rentabilidad o al menos que no supongan un sobrecoste a los bolsillos de nuestros ciudadanos. Desde luego, la finalidad de estas empresas públicas municipales no es la de crear riqueza. Cada negocio en el que se mete este Ayuntamiento nos hace más pobres. Al menos, a la generalidad.

Y no contamos en ese 40% del gasto destinado a nóminas, las subvenciones destinadas, de una manera más o menos encubierta, a más contrataciones.

Porque, además, como en las antiguas Vascongadas en las que todos eran "hijosdalgo", aquí nos encontramos casi siempre que el contratado suele ser "hijodalguien".

Su política de contratación de personal y su uso de las políticas públicas al respecto es una de las notas más características del Partido Popular en Ceuta, bien alejado de las políticas liberales que predicán y de los recortes a los que han sometido, a nivel nacional, a otros sectores de las Administraciones públicas.

Esto es, en el fondo, su proyecto de Ciudad y de Administración.

Sr. Vivas, le quedan por contratar más de 12.000 personas.

Otros 76 millones (más de la cuarta parte del presupuesto) se destinan al Capítulo II: gastos en bienes y servicios, los llamados "gastos de funcionamiento".

Ustedes gastan el 65 % de nuestra capacidad económica en ponerse en pie, en poner

en marcha su Administración.

Desde luego, es una lástima que sus esfuerzos en estos años no hayan sido dirigidos en nuestra Ciudad a otro tipo de economía social que produjera riqueza más allá del mero reparto. A la vista está.

Uds. también enarbolan la pancarta de su política social paliativa y estática, que pretende suavizar los efectos de una realidad que les desborda. Una política con mucha improvisación y que no transforma ni soluciona problemas.

Nuevamente, utilizan la fórmula del reparto benevolente, sin solucionar la raíz de problema alguno: ni rentas de supervivencia, ni alimentación básica, ni vivienda digna...

En su política social no han tenido en cuenta un elemento clave: lo que quieren los ciudadanos de Ceuta, cualquier ciudadano de Ceuta que esté inmerso en una situación de necesidad, más allá de subsidios o ayudas siempre limitados, es trabajo.

En sus presupuestos se recogen más de 100 subvenciones nominativa. Una a una, hasta 100. Desde luego, si no recibes una subvención de la Ciudad, no existes. El conjunto es de lo más variopinto y las cantidades transferidas también.

En Ciudadanos no rechazamos la política de fomento que está detrás de las subvenciones. En unos casos porque financian actuaciones de carácter social, que son necesarias y que se transvasan del Ayuntamiento a estas entidades; en otros porque suponen e impulsan una actividad de interés público en el más amplio de los sentidos.

En Ciudadanos, sin embargo, sí rechazamos que la subvención sustituya abusivamente al contrato público. Que la mayoría, incluso las de un volumen económico que superan el millón de euros, tengan soporte en unos convenios inconcretos, incontrolados y que no pasan por esta Asamblea. Ni siquiera acompañan éstos presupuestos. Nos piden que aprobemos con estos Presupuestos más de un centenar de subvenciones nominativas sin presentarnos los convenios que las justifican.

En Ciudadanos sí rechazamos que la excepcionalidad que supone la subvención nominativa se haya convertido en la regla general de nuestra Ciudad, en la que basta con conocer a alguien o se necesita conocer a alguien para que un grupo o asociación sea subvencionado.

Pues hay una diferencia fundamental entre la subvención obtenida mediante convocatoria y la subvención nominativa a la que el Partido Popular nos tiene acostumbrados. La primera, obtenida "en concurrencia" con otros, supone un derecho. La segunda, concedida sin más, en el fondo supone un simple favor. Y conlleva unas servidumbres a las que no está sometido el que sabe que todos los años habrá convocatoria pública y cumple todos los requisitos necesarios para obtenerla.

Hasta las subvenciones de 1.200 euros las hacen Uds. nominativas.

Lo que encontramos de nuevo es la política de "reparto" del Partido Popular. Reparto que premia o termina creando dependencias indeseables.

Y lo que requiere esta Ciudad es una reactivación económica que genere empleo. Dediquen a este objetivo todos los esfuerzos presupuestarios y estarán haciendo la mejor política social y laboral.

Dejen de repetir en PROCESA las políticas de incentivos que arrastran año tras año; unas llamadas políticas activas de empleo que ustedes dicen llevar a cabo y que lo único que se divisa en el horizonte son los reiterados planes de empleo: única esperanza de la inmensa mayoría de los parados de nuestra ciudad.

Dirijan sus esfuerzos y contactos en el Gobierno de la Nación en hacer desaparecer las trabas burocráticas y normativas que impiden a los empresarios ceutíes competir en igualdad de condiciones con los de la Península y en los mercados europeos. Y trabajen para eliminar los efectos nocivos que nuestras bonificaciones fiscales terminan produciendo en la economía real. Y bajen impuestos que terminen incidiendo en el consumo.

En Ciudadanos creemos que ha llegado el momento de trasladar los incrementos en los ingresos de la Ciudad a empresas y ciudadanos en forma de una menor presión fiscal, que debería tener como objetivo la vuelta en el tiempo más breve posible a los tipos y porcentajes existentes en 2011.

Señores del Partido Popular, ¿por qué renuncian a que la Ciudad genere la riqueza suficiente para mantenerse? ¿Qué política de dependencia del poder político y administrativo ha implementado año tras año el Partido Popular para nuestra Ciudad?

29 millones dedica la Ciudad, 40 millones el conjunto, a gastos del Capítulo VI, a inversiones. Apenas un 13,5 del conjunto de los presupuestos.

Sólo los fondos europeos mejoran la infraestructura de esta ciudad.

La inversión que la Ciudad hace es pequeña y poco productiva. Apenas genera ni riqueza ni empleo. Y ninguna actuación de las contenidas en el Plan de Inversiones de la Ciudad puede considerarse que supone un acrecentamiento ni una puesta en valor de la capacidad económica de la Ciudad ni la apertura de nuevos nichos de actividad. De estas inversiones, difícilmente podrán derivarse nuevas actividades económicas que permitan vislumbrar un futuro para la Ciudad alejado del ingreso subvencionado.

Juzguen Uds.: ¿Cuáles son las grandes inversiones previstas por este Gobierno? Voy a destacar tres ejemplos, los de mayor importe:

- *El Campus Universitario. Aparecen presupuestados 7.150.000 euros. ¡Caramba, yo pensaba que el Campus ya estaba construido? Supongo que me va a hablar del método alemán...*
- *Derribar el Mercado del centro y la llamada recuperación del Foso del Almina. El Gobierno de la Ciudad sigue empeñado en destinar recursos que no nos sobran (los dos millones presupuestados para 2016 serán el primer aperitivo) a una actuación más que cuestionable y que no se entiende en la actual coyuntura.*
- *Y los ARI de Santiago Apóstol y Los Rosales. Sí, las mismas inversiones previstas en*

el ejercicio 2014, en el 2015 y ahora en el 2016.

No se trata sólo de una inversión plurianual, se trata de una inversión que es vendida una y otra vez por el Partido Popular mientras los vecinos esperan que empiece el arreglo de sus fachadas y barriadas.

Y está finalmente el tema de la deuda de la Ciudad: un lastre que arrastramos y que no sabemos hasta qué punto compromete nuestro futuro.

Éste es su terreno, Sr. Vivas, y reconozco que no puedo competir con Ud. Porque es Ud. el que proporciona la información; Ud. quita y Ud. Pone; Ud. hace aparecer y desaparecer ingresos y gastos... Un maestro de las finanzas o un mago del birlibirloque.

Lo que sí sabemos es que ha sido Ud. el que nos ha traído hasta aquí: 85 millones de deuda en 2008; 195 en 2009; 200 en 2010; 219 en 2014... Y sí, ha bajado, pues el dato que proporciona el Ministerio de Hacienda para 2012 fue de 269 millones de deuda. Una de las ratios por habitante más altas dentro de los municipios de España.

Una ciudad endeudada, tremendamente endeudada, en la que su Gobierno celebra como un triunfo que, tras renegociar la deuda, pagamos menos intereses. Y claro, ¡estamos menos endeudados!

Es más, en el siguiente ejercicio, aun teniendo el doble de deuda que la Ciudad de Melilla, estaremos en la situación ideal... No sabe usted lo que me alegro.

Juegos de magia no, Sr. Vivas. No con el futuro de nuestros hijos. Pero, ya le digo, es su terreno.

No. No son los Presupuestos de CIUDADANOS. Ni creemos que sean los mejores Presupuestos para Ceuta. Ni los que más convienen a una Ciudad en la que el paro y la necesidad campan a sus anchas a la espera del próximo Plan de Empleo, o a que este Ayuntamiento vuelva a ampliar el crédito destinado a ayudas y subsidios.

Ustedes, señores y señoras del Partido Popular, reparten pobreza ya que han renunciado a crear riqueza.

Muchas gracias.”

Sr. Presidente: *“Muchas gracias, Sr. Varga.*

Sra. Hamed, tiene usted la palabra.”

Sra. Hamed Hossain: *“Gracias, Presidente, por darme la palabra.*

Buenos días a todos los aquí presentes. Buenos días especialmente a quienes hoy pueden ver y oír este Pleno desde sus casas y desde sus puestos de trabajo; y es que, como ustedes bien saben, hoy pueden verlo y pueden oírlo por la gracia del Sr. Vivas y del Sr. Carreira, que son quienes han censurado la emisión de estos plenos en directo. Entendemos que es para que ustedes no escuchen las críticas y las opiniones que tenemos por parte de

la oposición y que aquí intentamos exponer siempre con un afán constructivo, aunque desgraciadamente el Ejecutivo muchas veces se lo tome de manera destructivo.

He escuchado atentamente a la Sra. Consejera en su exposición acerca de sus presupuestos. Comenzar diciéndole que, si usted nos indica que estos presupuestos van a marcar el camino de los próximos cuatro años, mal camino ha elegido usted. Este “mal camino” se lo iré intentando desgranar a lo largo de mi exposición:

Un camino que es continuista y, desgraciadamente, para lo malo y para el sufrimiento de esta ciudad.

Mire, usted nos trae unos presupuestos que, según usted, atienden a la realidad económica y social que concurre en esta ciudad. Desde luego desconocemos a qué ciudad se refiere usted, Sra. Román, porque creo que usted no ha querido ver la realidad que sufren muchísimos ceutíes, muchísimas familias de esta ciudad.

Hablan ustedes de factores intrínsecos y externos, como si el desgobierno del Sr. Vivas acabara de llegar a esta poltrona (donde cada vez está más acomodado). Llevan ustedes casi 15 años gobernando esta Ciudad y los ciudadanos llevamos casi 15 años padeciendo sus políticas.

Yo creo que algo tendrán ustedes que ver en su nefasta gestión con respecto a la situación económica que padecemos. Por tanto, no culpen ustedes a la crisis. Si ustedes hubieran tomado una sola medida, una sola, quizá la situación que sufrimos no sería tan desastrosa.

Dicen que son unos presupuestos realistas y de un marcado carácter social... Lo de realista será por hacer referencia al realismo como ideología y no por ajustarse a la realidad. Y si con lo de social quieren decir beneficencia, pues entonces sí tendríamos que darles la razón y tendríamos que estar de acuerdo en ambas cualidades.

Ha hablado también usted de salir de la crisis y ha hecho un discurso que a mí me ha sonado más a un discurso de campaña electoral del Partido Popular enfocado a las próximas elecciones generales. Yo creo que usted está ya demasiado metida en su papel de coordinadora de las próximas elecciones generales de cara al 20 de diciembre. ¿Quién está saliendo de la crisis en Ceuta, Sra. Román? ¿Todas las familias que día a día engordan ese lamentable y triste ranking de quienes sufren la pobreza en esta ciudad? ¿Quién sale de la crisis en esta ciudad? ¿Aquéllos que se levantan a las seis de la mañana para hacer cola en los servicios sociales? ¿Aquéllos que tienen que mendigar un derecho?

Estos presupuestos que ustedes traen se traducen en pobreza, en falta de vivienda, en desempleo, en falta de infraestructuras y, en definitiva, en falta de futuro para toda la población de nuestra ciudad.

Su falta de proyecto nos ha llevado a las más altas cotas de pobreza, y a los datos nos remitimos:

Nosotros entendemos siempre que nuestras palabras no suelen ser de su agrado, pero nosotros nos remitimos a datos totalmente y absolutamente objetivos.

Me alegra que, como usted comentaba antes, haya atendido la petición que le hacía Ciudadanos o que le haga cualquier formación de la oposición en el sentido de anexar cierta documentación. Los del MDyC no hemos tenido la misma suerte porque solicitamos en la Comisión de Hacienda, como usted recordará y como en las actas consta, los proyectos justificativos y las memorias justificativas de todos aquellos que vayan a recibir una subvención en Ceuta y todavía, al menos nosotros tres, estamos a la espera de esa documentación.

Mire, yo entiendo que se puede gobernar bien o mal, pero lo importante es hacer algo; no esperar apoltronado a que el barco, cuyo timón les ha dado la ciudadanía, siga sin rumbo en esta ciudad.

Por fin, empiezan ustedes a reconocer que hay (y leo literalmente) “desequilibrios presupuestarios, sobre todo el déficit presupuestario y el nivel de endeudamiento”. Lástima que ese brote de veracidad se acabe de inmediato en el momento en el que entramos a analizar todos sus datos.

Todos los presupuestos que ustedes han traído a este Pleno ya padecían de un excesivo déficit presupuestario y que ustedes han ocultado en un progresivo endeudamiento. Y nos han vendido esto como la gran hazaña que realizaba el Sr. Vivas ya que las entidades de créditos se peleaban y se agolpaban a las puertas de su despacho por ofrecerle financiación. Pero un día dejó de existir esa financiación y es cuando ustedes deciden que hay que reducir el nivel de endeudamiento. Sin embargo, nosotros creemos más bien que fueron los bancos los que cortaron el grifo de los créditos.

Fíjense cómo debe de ser el asunto que hasta desconocen cuál es el endeudamiento que tiene que afrontar la Ciudad. Cada vez que abren la boca dicen una cifra, pero esa cifra habitualmente se contradice con la anterior y, lo que es más grave, se contradice con las que ofrecen las diferentes instituciones. Además, en sus maravillosos presupuestos dicen que la deuda en el 2012 era superior a los 281 millones. Hicieron desaparecer de un plumazo 30 millones. Es más, su compañero aquí presente, cuando ostentaba su responsabilidad, nos dijo que eran 310 millones de euros, pero el Ministerio de Hacienda decía que en ese año la deuda era superior a los 269 millones y, para colmo, ese malvado Tribunal de Cuentas señalaba en su informe que era de 218,5... ¿A quién le hacemos caso, Sra. Román? Seguramente dirán ustedes que son simples interpretaciones.

Cómo van a tener credibilidad sus cuentas si ni tan siquiera le dan la misma información a las instituciones que deben fiscalizarles. Cómo nosotros, concejales de la Asamblea, vamos a poder controlar sus datos si ni siquiera los propios técnicos de estos organismos lo pueden hacer con todas sus mentiras. Nunca nos hemos creído sus datos sobre el endeudamiento ni su ingeniería financiera que tiene la Ciudad, que utilizan operaciones de largo plazo para cubrir las de corto. Y el ocultamiento de las facturas a los proveedores trasladándolas de un ejercicio a otro... O alargando el servicio sin sacar el concurso para evitar que tengan que presupuestarse como, por ejemplo, el del alumbrado público, el del reciclaje de cartones, el de la Estación Depuradora de Aguas Residuales o el de monitores de las oficinas municipales que pueden costar a la Ciudad un incremento de plantilla. Todo esto muestra su oscurantismo y su mala gestión.

Ustedes vienen a vendernos una gran gestión en la reducción de los intereses pagados, que ya sólo tener que pagar más de 5,5 millones de euros, gracias a su incapacidad

para gestionar, es penoso. Pero es peor que nos quieran vender que han reducido el pago de los intereses en un 56%, cuando sólo el tipo de interés se ha reducido en un 80.

Si ustedes hubieran gestionado bien esos créditos de los que tanto abusan, la reducción debería sobrepasar ese 80%. Luego su resultado financiero es nefasto. Es decir, que, en cuanto a la deuda de la que ustedes tanto se enorgullecen, le hemos demostrado que nadie se la cree y que su tan cacareada gestión financiera es ruinosa definitivamente para las arcas municipales.

Con respecto a los ingresos, usted sabe que básicamente proceden de tres fuentes: los ingresos propios, los ingresos y las transferencias del Estado y los préstamos a los que ustedes tanto les gustan acudir para cubrir los déficits que se producen por su nefasta gestión. Y este año se luce el Sr. Vivas.

Incidirle ahí también que la evolución que estos ingresos han sufrido en su mandato ha sido tal que ahora nos encontramos con una total dependencia del Estado y de los bancos que quieran prestarles dinero. Por tanto, de todo esto se obtiene una sencilla conclusión: que la política que han implantado durante estos 15 años de desgobierno nos ha empobrecido cada vez más; cada vez más estamos dependiendo de los ingresos externos puesto que los ingresos que dependen de la riqueza que creamos cada vez disminuyen más y más.

Por tanto, como no se crea riqueza, mayor dependencia del Estado y mayor endeudamiento para tapar los agujeros a los que no les ha llegado el dinero del Gobierno de la Nación.

Con respecto a los impuestos directos, indicarles que, a pesar de la persistencia de una crisis económica intensa y con pocos precedentes históricos, los impuestos directos sólo se incrementan en un 2,83%, cuando su propio presupuesto lo hace en un 8,32%. Y esto ya nos indica que poco crecerá la economía con las actuaciones que se contemplan en estos pésimos presupuestos.

Suponemos que el incremento que realizan en el Impuesto de Bienes Inmuebles debe ser correspondiente a las casas de Loma Colmenar... Puesto que el incremento del parque de viviendas durante este ejercicio es inexistente. Dos viviendas han sido terminadas hasta junio según datos del Ministerio de Fomento.

El impuesto sobre vehículos de tracción mecánica se incrementa casi un 4%, pero aún muy lejos de las cantidades que se recaudaban lógicamente antes de la crisis.

Esto nos indica, por muchos datos macroeconómicos que ustedes quieran mostrar de la salida de la crisis, que si los ciudadanos no tienen para comer menos aún van a tener para comprarse un coche.

Igual criterio nos merece la previsión que ustedes hacen del IAE (Impuesto de Actividades Económicas), que nos parece demasiado pesimista.

La voracidad tributaria del Sr. Vivas es total y absolutamente inagotable. Y mientras sigan recaudando para mantener a esa "corte de los milagros" que le rodea y que sólo sirve para apartarle de la realidad y para mantenerle en su burbuja, desgraciadamente tendremos que continuar lamentándolo.

Con respecto a los impuestos indirectos, es ahí donde a nosotros nos aparecen las mayores dudas sobre la seriedad del proyecto de Presupuesto del Sr. Vivas.

Sobre el IPSI de Importaciones, aplicando la fórmula mágica del Producto Interior Bruto a coste de los factores, obtiene la única cifra cierta del Presupuesto. Lo que no recaude se lo asegura el Gobierno de la Nación. Éste es el principal problema de financiación de nuestro Ayuntamiento. Como no cabíamos por ningún lado para obtener los recursos necesarios para cubrir los servicios al mismo nivel que el resto de los españoles, idearon esta opción tan fantástica para evitar la quiebra de la Institución en vez de luchar por una fuente de financiación. Se buscó esta fórmula, que parece una pobre subvención, en vez de abonar la parte de los servicios que nos deberían de corresponder. Como una solución transitoria o puntual, pudo ser una buena idea; pero como una solución definitiva, no lo es.

Esto que ustedes nos presentan no es un proyecto de futuro para el próximo año. Si sus cuentas son patéticas, esto es una pantomima para poder pagar a esa “corte de aduladores” que rodea a un más creído alcalde.

Es una solución acomodaticia la que ustedes vienen aplicando.

Y lo mejor de todo es que en estos años el ejecutivo local nunca tiene la culpa de nada ni tiene la responsabilidad de absolutamente nada, todo se debe a factores externos.

Otra forma de subir los impuestos es quitar las bonificaciones, como la de la bombona de butano, que todos los ceutíes tenemos que pagar porque ustedes no tenían liquidez en su día para abonar a la empresa.

Donde demuestran que no podemos estar para nada de acuerdo con ustedes es en la cifra de IPSI de operaciones interiores. Dicen que la recuperación económica se va a trasladar en este próximo ejercicio a las personas... Ni ustedes mismo se creen ese extremo. Ojalá, ojalá ése fuese el año en el que realmente en Ceuta, que es la preocupación del MDyC, empiecen a bajar las cifras del paro y empiecen a bajar las cifras de la pobreza.

Y si hablamos de las tasas, pues esa cuestión es ya la mayor e increíble tomadura de pelo que ustedes hacen a todos los ceutíes. Dicen ustedes con respecto a las tasas que se han actualizado las mismas con el IPC correspondiente al mes de agosto como dice la Ordenanza Fiscal. Y si acudimos a los datos del INE y analizamos el IPC de este mes, nos encontramos con que el resultado es de -0,4. Y si miramos sus presupuestos, nos encontramos que las tasas se elevan un 20,58% Puede usted explicarnos, Sr. Vivas, ¿qué es lo que hacen ustedes para ajustar esas tasas al IPC? ¿Puede usted explicarnos, Sr. Vivas, este incremento de un 222% en los denominados “ingresos indeterminados”? Es que no sabemos qué es “indeterminado” ... No sabemos si usted, Sr. Vivas, y su gobierno consideran “indeterminado” al contribuyente o al objeto... Pero lo cierto es que ustedes lo aumentan en un millón de euros. ¿Cree usted que alguien puede creerse esa burda manipulación de las cuentas? De hecho, Sr. Vivas, por algo será que a usted ya le llaman el “prestidigitador de la calle Larga”. Es usted un hacha con la ingeniería financiera y desde luego se lo ha ganado a pulso.

Ustedes necesitan una burbuja fiscal. Como la que han inventado con el IPSI de los carburantes para poder contar con los supuestos ingresos necesarios y, de esta manera, seguir usted manteniendo, Sr. Vivas, esa “corte de lujo y despilfarro”. Sigue usted endeudando

a los ceutíes para pagar su nepotismo e hipotecando, desgraciadamente, el futuro de nuestra ciudad.

Entiendo que a usted le parezca que la interpretación que nosotros hacemos de los Presupuestos pues pueda ser fantasiosa o pesimista, pero lo que usted no nos puede negar es que está basada en los datos reales que usted mismo nos ha aportado.

Todos los años el criterio de prudencia hacía al Sr. Interventor aplicar una estimación de menos recaudación en los tres primeros capítulos del Presupuesto de un 10%. Es decir, que lo que ustedes presupuestaban ya calculaba que un 10% iba a fallar. Pero este año el capítulo dos, que es el de más volumen, se le aplica un 5%, con lo que se reduce este ajuste en más de 6 millones. Y por primera vez se sacan del bolsillo algo llamado "ajuste por inacción", que ya por su nombre debería de avergonzar a cualquiera que pretenda dedicarse a la política decentemente. Me descuento estas inversiones porque no las he llevado a cabo. Y lo digo con toda mi cara dura y encima lo plasmo en la documentación. Pero, además, para acabar su fechoría añaden la cuenta 413. Otra que nunca había aparecido en los presupuestos y que ahora, con prudencia, la presupuestan por la mitad de lo que ya han reconocido este año. Un contrasentido presupuestar algo que no existe, puesto que en los informes se dice que "en caso de que efectivamente existiera". Pero que lógicamente ustedes necesitan total y absolutamente para que su impresentable presupuesto tenga el superávit que ustedes pretenden vendernos. Pero que, si descontamos todos esos arreglillos contables, nos daría realmente un déficit que rondaría los 3 millones de euros. ¿Dónde está el superávit, Sr. Vivas?

Después se queja de que el malévolo Tribunal de Cuentas viene a Ceuta a sacarle los colores y le dicen que lo hace rematadamente mal.

Y si vamos a analizar la regla de gastos, sus malabarismos vuelven a lucir sus mejores galas: reconocen directamente que no van a ejecutar 31 millones del Presupuesto. No sabemos cómo llegan a esa cifra. No sabemos cómo pueden ustedes explicarles a los ciudadanos que tenían esa cantidad para gastar en este ejercicio y que no lo han hecho. ¿Podrían explicar eso a aquellos ciudadanos que siempre están demandando una ayuda a los Servicios Sociales, a esos ciudadanos que no tienen para comer?

Yo sé que podemos ser reiterativos con esta cuestión, pero vamos a continuar siendo reiterativos porque no vamos a permitir que el discurso de la demagogia impere. Y nos apoyamos en datos objetivos. ¿Cómo puede usted decir que tenía una cantidad que no se ha gastado cuando sabe que había personas que han pasado y están pasando, hoy por hoy, penurias para poner un plato de comida sobre la mesa y dar de comer a sus hijos?

Ya hablaremos de los Servicios Sociales.

Ustedes nos dicen que estos presupuestos contienen la presión fiscal, pero lo que hacen realmente es atracar a mano armada al ciudadano. Su necesidad de recursos es tal que hasta llegan a subir, hasta el infinito y más allá, algunos impuestos. El impuesto de telefonía, por ejemplo, ha subido hasta el infinito. Les recuerdo que antes de que ustedes llegaran a gobernar esta bendita Ciudad, el impuesto sobre la telefonía era "cero", y ahora es del 10%. Elevar al máximo los impuestos sobre el ciudadano para poder hacer frente a una serie de gastos suntuosos que ustedes tienen comprometidos, es lo que nos está llevando a

esta demacrada y abismal política que vienen ustedes practicando desde el Partido Popular. Como le decía antes, Sr. Vivas, su voracidad fiscal no tiene límites.

En el capítulo de las “transferencias” quizá sea donde ustedes deberían exigir al Gobierno de la Nación, sea del color que sea, la solidaridad que ustedes piden para sus errores. El ejecutivo debería avanzar, con la colaboración de todas las fuerzas políticas, en la búsqueda de una financiación definitiva para las arcas municipales, que junto con nuestro Régimen Económico y Fiscal solucione definitivamente las fuentes de financiación del Ayuntamiento. Recuerden siempre que esto es un derecho de los ceutíes, que no es una gracia del Gobierno, y quítense ustedes los complejos cuando vayan a las reuniones de Madrid.

En las políticas de empleo sí que quiero insistir y decir que vamos a estar especialmente vigilantes para que se apliquen criterios y políticas realmente de transparencia y de igualdad en todas las contrataciones que se vayan a realizar; no sólo las que a ustedes les interesan en busca de ese voto permanentemente cautivo.

En cuanto a los gastos... Mire, Sra. Román, usted nos dice que los gastos están más afectados por las circunstancias especiales de Ceuta: escasas de territorio, alta densidad de población, lucha contra la pobreza, reducción del déficit... Pero ¿quién ha sido el creador del déficit? Porque el déficit no ha llegado aquí, Sra. Román, así como así... ¿Quién ha provocado las condiciones económicas y sociales para que tengamos en nuestra ciudad a casi el 50% de la población viviendo bajo el umbral de la pobreza? El Sr. Vivas es el que ha estado en esa poltrona durante los últimos 15 años y yo creo que algo de responsabilidad tendrá... aunque sea un poquito. No digan que este problema es consecuencia de condicionantes externos o circunstancias especiales internas, puesto que la ausencia de una política económica es la mayor y principal responsable de la situación en la que nos encontramos.

Habla usted en su memoria de que no se renuncia al empleo público. Y yo no sé cómo puede hacer usted esa afirmación sin ruborizarse, Sra. Román... Mire, en personal de la Ciudad, desde enero del 2011 hasta enero de 2015, ha habido 137 personas menos (un 8,69 de reducción). Y en los organismos, consorcios y sociedades municipales, desde el 2011 al 2015, ha habido 167 trabajadores menos (un 17%). Si sumamos los dos conceptos, nos da que el Sr. Vivas ha reducido el empleo público en 304 trabajadores (casi un 12%). Entonces, Sra. Román, ¿cómo puede hablar del mantenimiento del empleo público? A no ser que usted esté pensando solamente en el mantenimiento de la “corte de los milagros” que rodea al Sr. Vivas, porque en todo este año no han faltado ni viceconsejeros, ni directores generales, ni asesores, ni coordinadores..., incluso algunos han sido condenados por los tribunales.

Ya le hemos demostrado que eso del equilibrio presupuestario, ni siquiera haciendo malabarismos con sus cuentas, no se consigue.

La Concejala de Hacienda ha añadido: “Sin renunciar a la ampliación y mejora en la prestación de los servicios al ciudadano, a la atención principal a los colectivos desfavorecidos, a la puesta en marcha de nuevas y mejores infraestructuras, al mantenimiento y puesta en valor del Patrimonio, a la puesta por la educación y la cultura, a la protección del medio ambiente, al cuidado de los espacios públicos, al impulso de la seguridad y la convivencia ciudadana y, definitivamente, al compromiso con la mejora de la calidad de vida de los ceutíes.”

Y yo me pregunto si la Sra. Román vive en la misma ciudad que yo, si la Sra. Román vive en Ceuta también... Porque ni uno solo de esos índices que usted ha comentado ha mejorado en todos estos quince años que lleva el Sr. Vivas sentado en la poltrona. Yo más bien diría que esto parece un texto del Club de la Comedia.

Ustedes han hecho lo mínimo imprescindible para justificar la troupe que anda a su alrededor, especialmente alrededor del Alcalde.

Pero nosotros lo que queremos es alegrar y fomentar la esperanza entre los ciudadanos. No nos interesa la alegría del político de turno que esté ahí arriba apoltronado.

También ha señalado usted que son unos presupuestos con rigurosas medidas de ajustes orientadas al control del gasto corriente. Le voy a poner tres ejemplos de su propio departamento, y eso que es difícil conseguir el control y el seguimiento de las cuentas con tantos cambios de concejalías, pero lo voy a intentar:

Incrementos de cánones, un 97,47%; incrementos de contratos de su departamento, un 125%; incremento de consumo de agua, un 9,17%... ¿Esto es control o es descontrol?

Mire, el Sr. Interventor (persona nada dudosa) dice bien claro con respecto al capítulo de gastos: "Consecuencia del acuerdo llegado con la Autoridad Portuaria para compensar las deudas concurrentes entre ambas entidades". Es decir, que como la Ciudad debe adeudarle a la Autoridad Portuaria un pastizal, pues llegan a este acuerdo de pedir un aplazamiento, ya que han preferido gastarse el dinero para pagar esas deudas que ustedes vienen arrastrando año a año. Y precisamente y desgraciadamente no es para mantener la calidad de la ciudad.

Y cuando usted pueda, Sra. Román, nos explica, por favor, las causas para que sus contratos de concejalía se incrementen un 125%... Yo no creo que eso sean medidas para controlar el gasto, sino más bien es un descontrol total. Ustedes tienen una serie de agujeros negros y no saben cómo poner las medidas necesarias no sólo para controlarlos, sino para saber dónde están estos agujeros por los que se escapan miles de euros. Y no sólo es en su departamento, Sra. Román, sino que espero que el Sr. Ramos sepa ya cuánto cuesta la camiseta del Ceuta, más que nada por saber cuánto estamos pagando.

Dice el Sr. Interventor también: "Por lo que se refiere a la creación y convocatoria de nuevas plazas, nada se dice en la memoria sobre las mismas". Por tanto, si nada se dice, nada debe de haber... Así que, ante tan tremendo error, ustedes debieron salir en los medios para decir algo, ¿no?

Según la relación de funcionarios, están sin cubrir 21 plazas de la Policía Local y 12 plazas de bomberos. Y ustedes piensan cubrir un tercio de las policiales y la mitad de las necesarias para nuestros bomberos. ¿Eso es pensar en incrementar la calidad de los servicios de los ceutíes? Y no quiero hablar de las 88 plazas que usted mantiene sin cubrir, el 9% de la plantilla. Tal vez sea eso lo que ustedes llaman "mantenimiento del empleo estructural" ...

Ustedes sí pueden colocar, por supuesto que sí, a 26 eventuales en su "corte de los milagros". Todo sea para loar al líder, saltándose la ley o interpretándola a su manera... Sin embargo, suplen las necesidades de personal del Ayuntamiento con personas del Plan de Empleo o de Colaboración Social en vez de cubrirlas con funcionarios o personal laboral. De esta forma, ustedes se aseguran de seguir manteniendo el voto cautivo de esas personas que

creen que ustedes les conceden una gracia en vez de un derecho al trabajo. Ustedes se ríen del derecho al trabajo recogido en el artículo 35 de la Constitución.

Quizá no hayan incluido la convocatoria de esas plazas por lo que dice también el Sr. Interventor respecto a que la Ley de Presupuestos exige que se cumplan unos determinados requisitos, como son el cumplimiento de los límites en materia de endeudamiento y el principio de estabilidad presupuestaria. Pero todo esto, como hemos demostrado, no lo cumplen. Aunque creemos que estas exigencias legales a ustedes les dan igual con lo acostumbrado que están, como digo, a saltarse o a interpretar la ley a su manera.

Y cuando usted ha dicho eso de que “se continúa con la reducción de la temporalidad”, si se refiere a que reducirla supone a que haya menos personal al servicio de la Ciudad, tiene toda la razón. Porque no hay mayor temporalidad y precariedad laboral que la que ustedes están creando con los Planes de Empleo y los de Colaboración Social realizando tareas asignadas a personal de la Ciudad. Eso es temporalidad.

En cuanto a los gastos en bienes corrientes y servicios, parece poco temerario por su parte señalar que destaca el esfuerzo del Gobierno en mantener gastos con un fuerte impacto en la economía local, relacionándonos los contratos de la basura, de la producción del agua (subvencionado por el Estado), el tratamiento de residuos, los de limpieza y vigilancia.

Nos parece que alabar al líder... O quizá habría que decir al “cabo cuartel”, ya que una se quedó en estado de shock una noche que nos quedamos aquí en un Pleno hasta las 12 de la noche escuchando las aventuras y desventuras del Sr. Vivas en la mili, que por cierto dio la talla... Sí, Sra. Román, yo me acuerdo de esa noche e incluso usted también tenía la cara perpleja, la misma que está usted poniendo ahora mismo. Muchos hubiéramos deseado desde luego el reenganche en el Ejército definitivo del Sr. Vivas.

¿Dónde quiere usted que tenga impacto sus actuaciones?, ¿en Algeciras? Otra de las perogrulladas con las que ustedes rellenan la documentación.

¿Nos podría decir qué impacto tiene en esta ciudad ese consumo de 3 millones en electricidad? Pongan también los 700 euros que vamos a pagar de cánones.

Dice usted que los gastos financieros se han reducido un 29%, pero diga que sólo se han reducido en ese porcentaje cuando los tipos de interés han bajado en un 80%. Eso de que la solvencia de la Ciudad ha permitido renegociar la deuda, permítame que lo dude. Mire, el propio Interventor señalaba el año pasado: “En el ejercicio anterior se incluyó un crédito que luego quedó desechado ante la imposibilidad de que las entidades financieras aceptasen conceder los créditos necesarios para ello”. Blanco, en botella y bastante clarito lo dice. Así que, al menos, permítanos dudar de esa solvencia. Si ustedes hubieran tenido esa solvencia de la que hablan, de la reducción de los intereses, estaría más cerca de la que han conseguido otras instituciones cuando ha venido decretalmente impuesta por el Gobierno de Madrid al crédito de proveedores que ustedes tuvieron que pedir para tapar los agujeros por un importe superior a 82 millones de euros, de esas facturas que estaban pululando por los cajones de algunas mesas, año tras año, y que después aparecieron. Por cierto, como está ocurriendo también ahora, en el año 2014 tuvieron que reconocer más de siete millones extrajudicialmente. Este año ya llevan cuatro... y lo que queda todavía por sacar a la luz porque de aquí a diciembre todavía queda tiempo. ¿Ésa es la solvencia de la que ustedes presumen: deudas por todos los lados? En definitiva, no nos vengán más con cuentos chinos.

Por último, dice usted que el cuarto gran bloque es el de los gastos derivados de la lucha contra la pobreza, como si fuera una cosa ajena. Yo pasaba por aquí y me he encontrado una Ceuta pobre, muy pobre, cada día más pobre. Es verdad que yo llevo aquí 15 años, pero yo no tengo nada que ver con eso y voy a hacer todo lo posible por luchar contra la pobreza... ¡Qué pobres son ustedes! Ustedes confunden conceptos: no es lo mismo luchar contra la exclusión social o contra la pobreza, que subvenciones para la ayuda, por ejemplo, al alquiler o para el deporte que usted mencionaba anteriormente, o para la independencia de nuestros jóvenes. Ustedes lo introducen todo en el mismo cajón y hablan de ayudas a la pobreza. Lo importante para ustedes es que los suyos no sean pobres y ahí sí que ayudan bien.

Lo primero que tienen ustedes que reconocer es que algo de culpa tienen en el tema de la pobreza por su falta de acción, lo primero y fundamental. Pero en todos los campos: en el económico, en el social y en el político para habernos llevados a la situación en la que estamos.

Y, en segundo lugar, deberían tener más empatía hacia estas personas. No están así por gusto, ni están así, como piensan algunos, porque les gustan vivir de las subvenciones y de las ayudas. Si el Sr. Vivas hablara de vez en cuando con la gente de a pie, con la gente normal, y no escuchara tanto a la gente que forma parte de su burbuja y que está fuera de la realidad; si usted escuchase la desesperación de muchos padres y madres simplemente por poner un bocadillo en la mochila de sus hijos todas las mañanas para ir al colegio, pues tal vez entendería usted un poquito más por dónde van los tiros en gran parte de esta ciudad, que ustedes están contribuyendo a quebrar cada vez más con estos presupuestos.

En tercer lugar, Sr. Vivas, yo, en su caso, hubiera peleado para que el Gobierno de España comprendiera que, si nos presupuestan para un plan urgente y extraordinario contra la pobreza infantil un millón trescientos mil de 16, en el siguiente de 32 millones no nos pueden volver a presupuestar un millón. Quizá habría que haberles explicado mejor a los de Madrid cuál es la situación de Ceuta.

Dejaré la parte del Plan de Inversiones para la segunda intervención. Por cierto, que usted ha dicho sobre el Plan de Inversiones más de lo mismo: que Ceuta va a tener una pista de atletismo, que se va a arreglar el Mercado... Plan de Inversiones, en definitiva, que es papel mojado. Total, el clásico copia y pega de un año a otro... y después ya se verá si se hace o no. Es decir, las cosas que ustedes prometen y que luego no cumplen. La primera responsabilidad que hay en política, sobre todo los que tienen funciones de gobierno, es cumplir lo que prometen. Y si no lo pueden cumplir, hay que decirlo para no quedar de mentiroso.

Como conclusión, Sr. Vivas, permítame decirle que sus presupuestos no garantizan, como nunca lo hacen, los puestos de trabajo en el sector público local, ni atienden a la solvencia y, por supuesto, que el Plan de Inversiones no se va a realizar. Tampoco hay ahorro ni equilibrio de las cuentas y, por tanto, no pueden aprobarse estos presupuestos, sobre todo porque son unos presupuestos irreales, unos presupuestos que desconocen los problemas a los que se enfrenta nuestra sociedad y no aportan soluciones, Sra. Román.

Voy a hacer un pequeño repaso por áreas:

Empezaré por el área del Sr. Hachuel, el área de Presidencia, Gobernación y Empleo.

Mire, Sr. Hachuel, en su programa no encontramos nada concreto, nada palpable, es una memoria que se puede colocar en cualquier sitio. Ni un solo compromiso, ni una sola voluntad de atender necesidades no de la sociedad, sino de la propia plantilla de la Policía Local. Un discurso huero en el que lo único que les interesa es soltar frases grandilocuentes, que yo no sé si usted se las ha leído todas porque gran parte de ese texto es una copia y pega de reales decretos y de normativa nacional.

Quiero imaginar que saben ustedes lo que es un objetivo, ya que leyendo toda su memoria yo saco la conclusión de que esa lección no ha sido impartida por el maestro de la prestidigitación. Su objetivo número dos es proteger a las autoridades de la Ciudad, así como la vigilancia o custodia de sus edificios e instalaciones. ¿Podía indicarnos cuántas personas están dedicadas a la protección de nuestras autoridades? ¿Cuántos servicios realizan? ¿Qué medios utilizan? ¿Qué formación reciben?... Sólo con que me conteste a una nos conformaríamos.

Sus papeles son sólo papeles. Como novedad, este año cierra usted el objetivo con uno nuevo: completar las vacantes que están pendientes. ¿Podría decir cómo piensa hacerlo? ¿Sabe usted cuáles son las vacantes que hay que cubrir? ¿Qué medios va a utilizar para completar nuestra Policía Local? Usted no sabe el número que va a sacar porque usted no es el que manda en esa Concejalía; usted está ahí para recibir las órdenes que otros le van dando.

Hasta el Director Gral. de Recursos Humanos lo dice en su informe bien clarito: "Cualquier contingencia o nueva información no facilitada que concierna directamente al ámbito de los gastos del Capítulo I de los Presupuestos que pudieran surgir con posterioridad al cinco de octubre de 2015, deberá incluirse en el indicado Capítulo I antes de su aprobación definitiva". Y de aquí nosotros concluimos que es "cero" lo que se va a incrementar. Es lo mismo que las cinco plazas que prometieron para este año. ¿Cómo vamos a creer en sus palabras si con sus hechos se contradicen? Ustedes reducen el gasto en vestuario de la Policía Local en un 10%, pero quieren incrementar la plantilla... Entonces, ¿los nuevos tendrán que venir uniformados desde sus casas?

Respecto a Protección Civil, pues lo mismo podemos decir de los objetivos: año tras año repiten lo mismo. No se dan cuenta de que hay cuestiones que, como mínimo, deben ser cuantificadas. Sólo nos gustaría que nos explicara cómo es esa coordinación de la participación de los grupos de voluntarios en el ámbito de Protección Civil que tiene usted como objetivo. Cómo se coordinan con estas asociaciones, cómo se integran en la cadena de mando y cómo reciben las órdenes...

Servicio de Extinción de Incendios... Más de lo mismo: retahíla de frases que no son objetivos y que sólo describen las funciones que realizan nuestros bomberos. Ustedes tienen un grave problema: con tanto intentar vender un producto, se olvidan realmente de ese producto en sí y del contenido que debe tener. Eso es el resultado de que ustedes estén constantemente actuando para los medios de comunicación y no gobernando, que es para lo que les han puesto los ceutíes aquí.

En este caso (es posible que su compañera no se leyera su memoria), saltó a los medios para señalar que se incrementarán en seis personas la plantilla del Servicio. Y usted sin incluirlo en esos majestuosos objetivos que se contemplan en su presupuesto. ¿Se da usted cuenta, Sra. Consejera, que sólo está para recibir órdenes?

Con respecto al Parque Móvil, usted incluye dos nuevos objetivos: mejorar las instalaciones y completar la flota. ¿Podría decirnos cómo se van a mejorar las instalaciones, cuál es el presupuesto económico y en qué partida se encuentran? Creo que no...

Administración de la propia Consejería de Presidencia. En esta área se incluyen, por un lado, los convenios con las casas regionales, que se incrementan en 7.000 euros por la incorporación de las casas de Granada y Gibraltar. Creo que, aunque no debemos generalizar, sí que es importante fiscalizar con mucho cuidado todas y cada una de estas subvenciones. No entendemos cómo una de estas casas ha podido ceder su nombre para realizar una actuación en nuestra ciudad que fue un total y absoluto fracaso. ¡Hay casas y casas! Y ustedes deberían tener cuidado y mayor control sobre algunas casas, sobre todo por el impacto negativo que puede producir la imagen de nuestra Ciudad y, precisamente, no está la ciudad para dar una imagen negativa en ningún punto del territorio nacional. Sabemos que ésta es una excepción. Hay que reconocer el gran trabajo que realizan muchas de estas casas de Ceuta con respecto al mantenimiento y difusión cultural y tradicional de la misma, pero no sería la primera vez que los aires soñadores de algún presidente causan más de un grave problema... Posiblemente sea culpa de las clases que recibió de informática: que le enseñarían a borrar, pero el corta y pega no se lo explicaron.

Por eso no ha incluido las subvenciones que su Consejería reparte entre algunas asociaciones vecinales: un montante de 168.000 euros que, al menos, se merecían unas palabritas en su memoria.

Mire, nosotros desde la oposición intentamos controlar, porque es dinero de todos los ceutíes y es nuestra responsabilidad, cómo se reparten estas subvenciones. Más que nada por intentar velar por el interés general. Pero son ustedes los que llevan la batuta y son ustedes los que tienen que fiscalizar. Por tanto, ustedes no pueden pasar nada por alto.

También parece olvidarse de los datos de la Presidencia. Vuelve la fiesta y ahora ya se puede doblar la cantidad: 150.000 euros para que el señor alcalde y su séquito puedan disfrutar. Eso sí, a nuestros policías no se les cubre el daño de sus vehículos. También es curioso que no haya personal dedicado a estas actividades como ocurre con las subvenciones... Será por eso que encontramos tantos gazapos...

Políticas públicas de empleo... Mire, en esta parte de la memoria es cuando usted ya utiliza el "corta y pega". Lo mismo que les han ocurrido con anteriores programas, ustedes vuelven a confundir la velocidad con el tocino. Mire, una cosa son las funciones y otra muy distinta son los objetivos. Y lo que ustedes nos traen en esta parrafada de las políticas públicas de empleo ni son una cosa ni son otra, sencillamente es la Orden Ministerial 2097/2014. Por eso decía lo de copiar y pegar, que en este caso lo hacen con absoluta brillantez. Resulta que ahora va usted adelantado en la clase de informática con la realización de este panfleto.

Sus políticas de empleo no han servido para ninguna de las funciones que se les presuponen, sólo sirven a sus intereses partidistas: en los que la oscuridad de la selección es palpable. Esperemos que para los próximos planes de empleo tengan ustedes especialmente en cuenta, Sr. Hachuel, la sugerencia que le hemos realizado: dotarlos de total y absoluta transparencia porque siempre será mejor para la confianza de la población. En definitiva, éstas sólo sirven, tal y como ustedes las entienden ahora mismo, para perpetuar el desempleo y mantener la corte de los milagros del Sr. Vivas a través del voto cautivo de los desesperados

padres y madres de familia que, ante la imposibilidad de encontrar un empleo en esta bendita ciudad, deben mendigar un lugar en el plan de empleo.

Añadir también que nosotros vamos a insistir mucho en la transparencia y en la igualdad de oportunidades de todos los ceutíes con respecto a los planes de empleo juvenil. Se le olvida indicar la cantidad que se aplicará a estos planes... incluso no se dice ni una sola palabra de los talleres de empleo; no sabemos si se van a hacer y, si así fuese, cómo se van a hacer. Por supuesto, tampoco parece ser que haya personal que lo haga. El personal que había en la anterior etapa ha desaparecido en combate o en los juzgados...

Área de Hacienda. De la deuda pública ya hemos hablado bastante. Con respecto a los hidrocarburos siguen ustedes empeñados en eliminar la bonificación que los ceutíes teníamos en la bombona de butano, como característica de nuestra situación geográfica y el reducido tamaño del mercado, así como eje de nuestro Régimen Económico y Fiscal. Pero como no tienen ni un duro para dedicarlo a los ceutíes, acumularon más de un millón de deuda y ahora hay que dedicar fondos especiales para pagar a la empresa por todo lo que se le adeuda.

Retribuciones de altos cargos. Sobre este tema ya nos hemos manifestado en varias ocasiones. Usted sabe que consideramos que su política de altos cargos y personal de confianza es excesiva. Que mantener una corte, Sr. Vivas, que poco o nada aporta, es un insulto a todos los ceutíes, aparte de un atentado a la ley, como ya le han condenado en reiteradas ocasiones. Y usted sabe que la cláusula que ha introducido en el Reglamento de la Asamblea es tan ilegal como su capacidad para nombrar a consejeros no electos. Usted siga por ese camino, Sr. Vivas, que ya veremos dónde acaba.

En cuanto a la base 42 de gastos de representación, no estamos conforme con la redacción y le anunciamos la presentación de una alegación a la misma, como la base 19 de contratación. En definitiva, con respecto a esos gastos de representación, vamos a exigir una mayor claridad en la misma y una justificación de esos gastos. Si alguien quiere cobrar 240 euros al día, que en muchos casos es el presupuesto de familias enteras en esta ciudad, que lo justifique. Que se pague lo que se gaste, eso puede ser comprensible; pero pagar un máximo sin recibir ninguna justificación, en eso no estamos de acuerdo.

Y aquí hay un apartado que nosotros llamamos “programa sin nombre”, porque es que no tiene nombre, aunque también lo podemos llamar “cajón de sastre”. Todo aquello que no saben dónde colocarlo lo meten aquí, hasta cuestiones que no son de esa Consejería.

Nos encontramos con que los cánones se han incrementado en casi el doble... Ya nos avisó el Sr. Interventor que son las deudas que usted no ha pagado en años anteriores; como mal pagador que es usted, ahora tiene que llegar a un acuerdo con el Puerto para poder ir haciéndolo en más años.

Me pregunto qué más esconderán ustedes en esta Autoridad Portuaria que al MDyC y a Ciudadanos no nos dejan participar en ese Consejo de Administración. Pero no les quepa duda de que terminaremos entrando en ese Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria y ventilaremos todos los papeles que haya que ventilar.

Sra. Román, es usted víctima de la dejadez... o igual ha creado una nueva partida. Yo lo dejo caer.

Las campañas de divulgación en los medios informativos las lleva su compañero el Sr. Carreira y no usted. A él le gusta controlar a quién se le da el dinero, tal vez pensando que cuando deje la política le publicarán sus novelas.

Y en el tema de las sentencias judiciales deberían de mirarlo de manera especial. Les recuerdo que la Ciudad tuvo que pagar el año pasado casi dos millones y medio de euros y, además, se prevé casi la misma cantidad para este año; pero ustedes siguen presupuestando un millón y medio para el año que viene. O sea, que tendremos otro millón de desajuste.

Por cierto, eso que dicen ustedes de que son cantidades destinadas al abono de las sentencias a las que pudiera ser condenada la Ciudad como consecuencia de sus actuaciones administrativas, realmente deberían decir cuáles son las sentencias condenatorias y aclarar qué actuaciones han sido por las que se condena a la Ciudad.

La creación del Fondo de Contingencia no es nueva, Sra. Román. Copia y pega, copia y pega.

En cuanto a las demás partidas, quiero señalarles que lo que se gastan en formación de los trabajadores de esta Casa es lo que ustedes reciben del Ministerio. Ustedes no ponen ni un euro más en la formación.

Mire, quiero que nos expliquen qué significa (y lo leo literalmente) “otra partida destinada a atender los contratos que sean necesarios realizar para su correcto funcionamiento. Se incluyen aquellos contratos de asesoramiento especializado que pudiera haber sido preciso concluir con asesores externos en concepto de contratos de prestación de servicios”. No me he equivocado al leer. Supongo que será un error al escribir y como no lo entendemos, le pedimos que explique qué es lo que lleva a incrementar la partida en un 125%. ¿Qué son esos contratos que pudieran haber sido preciso concluir? Ya es sólo por curiosidad y por arrojar información al MDyC y a los ciudadanos que tengan interés en saberlo.

Área de Fomento. Yo no quiero que se moleste el Sr. García, que se tapa hasta la cabeza. Pero si le quitamos los gastos de personal, las obras que hacen los demás y lo que transfiere a las dos sociedades que le han encasquetado, la verdad es que poco presupuesto le queda: apenas un 5% del mismo (poco más de un millón y medio de euros). Me imagino que él ya sabe cuál es su función dentro de la corte: aguantar los problemas que otros crearon, como el de las viviendas de Loma Colmenar y los beneficios que otros se quieren llevar privatizando las actividades de las empresas que están bajo su Concejalía. Realmente, Sr. García, lo sentimos por usted.

Un tercio de ese presupuesto se dedica a las nuevas viviendas de Loma Colmenar, pero creemos que va a ser poco, sobre todo porque pensamos que no han previsto que las viviendas pueden estar cerradas durante bastante tiempo, que no se entregaron lógicamente por la torpeza con la que ustedes han actuado y que la justicia ya delimitará las responsabilidades que les correspondan a cada uno.

En cuanto a la política de vivienda, no hay nada en la memoria sobre vivienda. ¿Cuáles van a ser las medidas que van a aplicar este desgobierno ante el segundo problema de los ceutíes, la vivienda, según las estadísticas del CIS después del empleo? Ni una sola letra sobre si piensan negociar con el Gobierno de la Nación un nuevo plan de construcción de VPO, aunque sean de alquiler... o si piensan realizar algún proyecto que permita arrojar luz

respecto a la grave problemática de vivienda que tenemos en Ceuta. Creo que no se dan cuenta que para los ceutíes la vivienda es el segundo problema y con muchísimo calado, que es una preocupación que mantiene en vilo a muchísimas familias de esta ciudad. La inexistencia de una política que intente, no hablamos ya de que solucione, paliar el problema de la vivienda es un grave insulto también a los ciudadanos. ¿No piensan hacer nada ustedes? ¿Se van a quedar de brazos cruzados esperando que las casas caigan del cielo? Muévanse, que por cierto en su programa electoral bien que decían ustedes que iban a promover la construcción de viviendas.

Desde el MDyC entendemos que es necesaria una política de vivienda que permita a nuestros ciudadanos el acceso a un hogar y, en este sentido, le adelanto, Sra. Román, que propondremos entre nuestras alegaciones un Plan de Construcción de VPO.

Además, también nos gustaría saber dónde está contemplado el pago del IBI de esas casas de Loma Colmenar, si es que lo han presupuestado, porque nosotros no hemos podido localizarlo en esta semana.

Área de Sanidad, Consumo y Menores. Sra. Nieto, ahí también ha habido el copia, corta y pega. Mire usted, nos gustaría saber la cuantificación del programa de los desfibriladores; no ya de los que se van regalando para que se instalen, sino cuáles son los instalados y qué programa tienen para este 2016. No sabemos si es que sólo se instalan los que se regalan... Se lo digo porque si los infartos, según dicen, desgraciadamente, es la primera causa de muerte, propongan una planificación a cinco o a diez años, pero hay que hacer algo. Si el ruinoso Presupuesto sólo permite la instalación de uno al año, pues habrá que programarlo y también habrá que exigir a las instalaciones privadas que los tengan porque es su obligación.

No sabemos qué van a hacer con el programa de Prevención del Ruido, aparte de copiar lo mismo de los últimos cuatro años. Ustedes saben que tenemos un grave problema con los ruidos que originan ciertas industrias de esta ciudad, como es el caso de la fábrica de la luz... o el barquito de Buquebus... o los ruidos que originan algunas terrazas ilegales a altas horas de la noche.

Al menos podrían haber incluido en estos presupuestos la propuesta que les hizo el Grupo Ciudadanos en este Pleno sobre salud bucodental. Pero ocurre lo de siempre: el Gobierno aprueba en este Pleno muchas propuestas que trae la oposición y después caen en el más absoluto olvido.

Dice usted, Sra. Nieto, que esperan firmar un acuerdo con el INGESA sobre la detección precoz del cáncer colorrectal, pero nosotros intuimos que algo tendrá que ver con una valoración que aparece en dos páginas después de 3.500 euros... Les felicito por la rapidez con la que han firmado.

Les podríamos encasillar en esa máxima del movimiento punk británico sobre que “no hay futuro”. Ustedes actúan como si no hubiese un mañana, como si no hubiera un futuro... Pero nosotros estamos aquí para recordarles que hay muchas personas que nos dejaremos el aliento para que exista ese futuro y esa esperanza para Ceuta.

Otro ejemplo: la diabetes es una de las enfermedades donde Ceuta presenta una de las mayores tasas de mortalidad en España y ustedes dedican a eso solamente tres líneas en

su memoria. No es que pidamos un manual; pero, al igual que sobre las vacunas sí han sido extensivos, debería de haberse hecho lo mismo al respecto.

Y queremos que nos expliquen el programa de empoderamiento para la promoción de la salud porque con una línea y media en la memoria tampoco logramos entender qué se esconde detrás de eso.

Y no hace falta que nos digan a la oposición que ya existen las comisiones informativas para que podamos preguntar... Pero es que, si no nos dan la documentación, difícilmente podemos hacer preguntas para aclarar todas nuestras dudas y, por tanto, es por eso por lo que las traemos aquí.

En cuanto al apartado de cementerios... Miren, estamos deseosos de que alguien nos explique qué es eso de "la prevista externalización de los servicios que se prestan para el funcionamiento de los cementerios", al que se refiere el Sr. Interventor, ya que usted, Sra. Nieto, no hace ni una sola mención al asunto. Usted sólo habla del servicio del Tanatorio y que nosotros sepamos éste está todavía en San Amaro y no ha sido trasladado a Santa Catalina, ¿no? ¿Qué servicios se van a externalizar? ¿En qué va a afectar a los trabajadores? ¿Es otra de las técnicas del mantenimiento del empleo estructural donde acabarán en la calle los empleados? Los primeros interesados son los 12 trabajadores del cementerio de Santa Catalina. Desgraciadamente tengo que decirles que parece que ustedes hasta con los muertos quieren sacar beneficio...

Respecto a los mercados, pues decirles que no solamente estamos preocupados por el mal estado en el que se encuentran todos en general, sino que también de leer ese infinitésimo informe de MERCASA sobre lo bueno y lo bonito que lo van a dejar todo. Barato no es, pero bueno y bonito sí que es y, por supuesto, pagado religiosamente por las arcas de la Ciudad.

Nos gustaría que nos informaran sobre ese proyecto del GIL, que ustedes han asumido como si fuese suyo, sobre el antiguo foso y el cambio de ubicación del Mercado. ¿Qué coste va a tener eso? ¿Son ustedes conscientes de que la edificación de esos rascacielos en el patio Hachuel van a provocar un grave problema urbanístico? ¿Saben ustedes que se van a cargar la fachada sur de la ciudad? Bueno, pues parece que a ustedes esas cuestiones como que les da igual y que sólo pretenden hacer negocio y sacar dinero de donde sea.

Área de Medioambiente. Hay que reconocerle al Sr. Carreira que al menos él se ha preocupado por su trabajo..."

Sr. Presidente: "Sra. Hamed..."

Sra. Hamed Hossain: "No me interrumpa, Sr. Presidente."

Sr. Presidente: "Es un momentito nada más. Es que me parece que usted no está teniendo en cuenta el tiempo. Yo sé que el Reglamento dice que no hay límite de tiempo, pero lleva usted consumido cerca de 60 minutos, lo que equivale a una hora. Yo le pediría si puede usted ser consecuente aplicando un tiempo razonable para exponer sus argumentos y que permita también a los demás esa misma razonabilidad. Si todo el mundo aplicara el criterio del tiempo ilimitado, pues podríamos estar aquí entre dos y tres días. Entonces, si es posible, yo le rogaría que tenga en cuenta esa prudencia, Sra. Hamed."

Sra. Hamed Hossain: *“Usted lo ha dicho: el Reglamento, que ha sido aprobado por ustedes, habla de tiempo ilimitado. Nosotros le pedimos más tiempo para la aprobación de ese Reglamento e intentar el consenso, pero ustedes dijeron que no y lo aprobaron diciendo que era de tiempo ilimitado. No obstante, para que vean ustedes que una no es tan mala como la pintan, me ahorraré la parte de las empresas municipales; pero las áreas sí quiero terminarlas.*

Decía que el Concejal de Medio Ambiente se ha preocupado por su trabajo y ha presentado una memoria algo más completa. No es que estemos de acuerdo con ella, pero al menos sí ha sabido implantar objetivos en algunos de los programas; cuestión que es de agradecer puesto que así podremos medir el cumplimiento de los mismos entre todos. Eso hay que reconocerlo porque al César lo que es del César.

Sr. Carreira, usted es todo un experto en el ciclo del agua. Pero seguir pagándole toda el agua que produce la Desalinizadora (que nos pagaron entre todos los europeos) no parece ser lo más adecuado. Se está perdiendo aproximadamente (guardan ustedes muy bien el secreto) la mitad del agua que pasa por las tuberías. Creemos que es más interesante dedicarse a cambiar las canalizaciones del suministro que tirar más de la mitad del agua al mar.

En cuanto al contrato de recogida de la basura, usted ya conoce nuestra postura: se hizo mal, lo concedieron peor y la gestión está siendo nefasta. Ni pagándoles más se nota una mayor limpieza en esta ciudad. Es por eso que le vamos a pedir que haga usted exactamente igual que ha hecho con la licencia de la TDT: retiren la concesión, vuelvan a realizar unos pliegos acordes con la realidad de Ceuta que permita que tengamos unos niveles de limpieza, cuanto menos, aceptables.

En cuanto a los residuos de neumáticos, Sr. Carreira, le agradeceríamos que nos explicara cómo se cobra la tasa y cómo podemos recoger tantos kilos de neumáticos.

En cuanto al alumbrado público, nos gustaría que fuese usted algo más concreto en la localización de esos 1.350 puntos de luz. Y en este asunto también le presentaremos nuestras sugerencias y la relación de las zonas en las que creemos faltan puntos de luz.

En cuanto a las playas, esperamos que la gestión se amplíe más allá de las que ve el Sr. Vivas desde su ventana; que, por cierto, tengo que reconocer que han quedado muy bonitas esas lucecitas nocturnas que le han puesto en el paso de cebra que está próximo a su vivienda, Sr. Vivas. Creo que no estaría mal que fuese extensivo al resto de la ciudad porque estoy convencida de que a los ciudadanos les gustaría el detalle.

El programa de Comunicación es excesivo. Así lo consideramos y así se lo traslado. En el que entendemos que se pagan los favores de los medios de comunicación. Desconocemos cuáles son los criterios que utilizan para distribuir entre los distintos medios su presupuesto, pero entendemos que ustedes tienen que tener en cuenta el Estudio General de Medios; aunque es posible que ustedes todavía creen que el faro de la comunicación está en la prensa escrita, pero después no digan que les reprochamos que pagan a sus amistades ya que les colocan incluso a sus hijos.

El programa de Participación Ciudadana de las Brigadas Verdes nos preocupa también especialmente, entendemos que debe de quedar claro que la selección de las personas que

sean contratadas con dinero público debe ser clara, transparente y en igualdad de oportunidades para todos los ceutíes.

Área de Juventud, Deporte, Turismo y Fiestas. Bueno, en la memoria que se presenta no hay ni una sola referencia ni al turismo ni al deporte... Aquí han podido ocurrir dos cosas: o a esa concejalía poco o nada le importa el turismo y el deporte o ha sido una omisión. No nos extraña que ustedes no sepan cuánto cobra la Asociación Deportiva Ceuta por hacer publicidad de la Ciudad en las camisetas.

Hay otro asunto que nos preocupa y que para nosotros es un gran problema: se han reducido los fondos para nuestros jóvenes en más de un 12%. ¡Ése es el interés que tienen ustedes en el desarrollo de nuestra juventud! Es muy lastimoso que en un incremento de más del 8,5% del Presupuesto, ustedes se dediquen a retirar fondos para nuestros jóvenes. No sólo no les dan un futuro, sino que ni siquiera les permiten expandirse en todas las actividades relacionadas con la juventud. Y con respecto a esto también aportaremos alegaciones en el momento oportuno.

Al área de Fiestas prácticamente le dejan el mismo presupuesto. Los presupuestos de esta área son bastantes penosos. En definitiva, estos presupuestos no mejoran para nada a su área, Sr. Ramos: no soluciona la problemática de la juventud, ni aporta nada nuevo al fomento del turismo ni al deporte.

Área de Educación y Cultura. En la memoria se repiten varios puntos de las memorias de años anteriores. Al menos ha tenido usted, Sra. Deu, la deferencia de controlar que los números sean los de este año, que los números estén actualizados.

El acuerdo con el Ministerio de Educación sube un 1%. Suponemos que de acuerdo con la política de incremento salarial. Todavía muy lejos de los tres millones que se invertían en este programa en el año 2010. Lo que viene a demostrar lo poco que se han esforzado en recuperar los niveles educativos que había antes de la crisis a pesar de que tanto hablen de ello.

Y ahora, un mes antes de las elecciones generales que tanto les preocupan a ustedes... y que esperamos que pierdan por el bien de todos los españoles en general y de los ceutíes en particular, vienen a decirnos que van a construir dos colegios más, cuando no han sido capaces de adecuar en su tiempo las aulas de la antigua biblioteca o abrir para este curso lo que era el antiguo Magisterio. Por tanto, esta promesa de los dos nuevos colegios se quedará en mera palabrería electoral.

En cuanto a las guarderías, pues los ciudadanos siguen esperando que cumplan con esa promesa de elevar el número de plazas.

También nos preocupa especialmente la política de becas, sigue estancada. Si no, cuando disminuyen un 15%, como es el caso de las becas formación. Lo que sí hay es mucha letra para decir las cosas que hacen, pero ni un solo euro. Además de reducir el personal adscrito a ese programa un 25%: eran cuatro personas y ahora quedan tres. De esta manera demuestran la preocupación que tienen por la educación de nuestros jóvenes.

En relación a la cultura, nosotros entendemos que se sigue desaprovechando el Auditorio del Revellín con sólo 69 actividades. Esperemos que la progresión siga ampliándose.

Esperamos que en el programa de Museos se contemple la apertura de la tan afamada exposición del Sr. Bertuchi con las obras que tenían en algún tratero los herederos del pintor y que nos van a costar 300.000 euros.

Con respecto a la Fundación Premio Convivencia (que yo la rebauticé como la "Fundación Premio Comilona"), se gastan ustedes 5.000 euros más hasta llegar a los 160.000. Desconocemos en qué se van a gastar la diferencia de cantidad... No creo que sea para cubrir los salarios de administrativo y ordenanza.

Área de Servicios Sociales. Bueno, ¡ésta es ya la peor de la clase! Si las demás áreas están mal, ésta está siempre en un coma permanente y sin ganas de que le ayudemos a mejorar y a despertar.

Y tenemos nuevamente que lamentar que el área Social no se le dé ninguna importancia por parte del Ejecutivo Local. La he dejado para el final porque creo que es así como la considera el Gobierno: la última de la clase. Da igual que sufran los ceutíes, da igual que suba el número de personas pobres, da igual que la pobreza infantil cada vez vaya a más... ¡Todo eso da igual! Luego saldrán los representantes del Partido Popular, con toda la cara dura del mundo, para decir que tenemos en Ceuta servicios sociales de calidad. Y yo les pregunto que a qué calidad se refieren... Lo que sí hay es muy poca vergüenza política para decir eso sin asumir errores. Ustedes están absolutamente deslegitimados para hablar de servicios sociales hasta que no consigan que por lo menos haya una familia menos pobre en Ceuta. ¡Y todavía no lo han hecho! ¡Quince años y todo sigue igual! ¡Más de lo mismo! La gestión que hacen del área Social no es eficaz ni eficiente para nada absolutamente. Se dejan llevar por la marea. Incapaces e ineptos en cuanto a encontrar soluciones a los problemas de los ceutíes que lo necesitan, y esto se lo vamos a decir hasta la saciedad. Y saben perfectamente que esto no es demagogia, sino pura realidad. Demagogia es la que ustedes hacen cuando hablan de que tienen unos servicios sociales de calidad y hay gente que no tiene ni para comer.

Y encima, con toda la cara dura, le dicen ustedes muchas veces a la ciudadanía que no hay dinero para el IMIS. Ustedes suscribieron un convenio con Cruz Roja para que la gente fuese allí y dejara de hacer cola a las dos y a las tres de la madrugada en Hadu. Un asunto que nosotros no hemos dejado de traerlo aquí, a este Pleno. Y en el mes de agosto le dicen ustedes a Cruz Roja que se han quedado sin dinero para cubrir ese IMIS, para cubrir el pago de facturas de la luz y medicamentos. ¡Que no tienen dinero y que hay que esperar! Es decir, que la persona que no tenga para comer que se aguante y que la persona que le corten el suministro de luz pues que esté en la más absoluta oscuridad... Ésas son sus explicaciones.

Yo no quisiera llegar a pensar que a ustedes esas cosas no les importa, pero esas personas que hoy están necesitadas antes, en muchos casos, han tenido trabajo y medios económicos con los que mantenerse. Pero es que ahora lo han perdido todo y necesitan la solidaridad de las administraciones, no caridad, necesitan solidaridad. Y ustedes, con toda la cara dura del mundo y a veces mirándoles por encima del hombro, les dicen que vayan de un lado a otro, les marean, les dan cita para dentro de dos meses... ¡A ver qué van a comer esas familias en todo ese tiempo! Y lo peor de todo es que les cierran las puertas en sus caras. Y

luego nos quejamos cuando viene la desesperación y ésta se muestra de muchas maneras. En definitiva, ustedes recetan caridad y lo que se necesita en este pueblo es solidaridad.

Y para qué hablar del alojamiento alternativo... Traeremos al próximo Pleno Ordinario una propuesta relacionada a solucionar el que no haya familias en las calles, que es realmente penoso.

Compromiso cumplido decía la Sra. Román al principio de su intervención en relación a los servicios sociales... Yo no sé cuál ha sido el compromiso, con quién lo ha cumplido y en qué despacho se ha reunido para cumplirlo... Pero yo les aseguro que no ha sido con los ceutíes de a pie.

Y lo último que quiero decirle al Gobierno es que en el tema de la igualdad han hecho "menos aún". Fijense ustedes si es pobre su concienciación con respecto a la igualdad entre mujeres y hombres, que hemos tenido una semana negra en la que han muerto mujeres víctimas de violencia de género, que han sido asesinadas, y no ha habido ni el más mínimo pronunciamiento por parte del Ejecutivo local, como Institución y como representante que es de toda la ciudadanía. Eso se hacía (tengo que reconocerlo) en la anterior legislatura, que nosotros propusimos que cada vez que hubiera el asesinato de una mujer, había que concienciar a la gente. No sólo hay que sacar pecho el día 25 de noviembre y ponernos el lazo lila. Tenemos que intentar buscar soluciones, pero es evidente que el Partido Popular no tiene ninguna intención de trabajar por las políticas de igualdad.

Muchas gracias y espero que no haya sido un tostón."

Sr. Presidente: *"Sr. Aróstegui, tiene usted la palabra."*

Sr. Aróstegui Ruiz: *"Buenos días.*

En primer lugar, Sra. Román, vamos a intentar hacer un debate de Presupuestos de la Ciudad. Eso quiere decir que las alabanzas al Sr. Vivas, que parece que son impuestas a cada Consejero como condición previa, las dejaremos al margen. Es el mandatario más egregio que los siglos hayan visto. Bien, esto no tiene nada que ver con el debate presupuestario.

Ese supuesto compromiso del Sr. Rajoy y el PP con Ceuta también los vamos a dejar al margen. Un compromiso que, como ha ocurrido con el resto del territorio español, se ha traducido en el sufrimiento de los débiles: despedidos, empobrecidos y desahuciados, para beneficio de los más poderosos de este país; en Ceuta también ha ocurrido.

Vamos a quitar los adornos, como los adornos de los Fondos Europeos, los adornos de los Presupuestos del Estado, y vamos a intentar debatir políticamente qué hacen ustedes con el Presupuesto.

Antes, y como usted ha hecho mención de manera concreta y específica a la base 19, daremos nuestra opinión sobre esta cuestión:

Miren, saben ustedes, lo venimos anunciando hace tiempo, que este Ayuntamiento tiene entre la ciudadanía, ganada a pulso, una fama de corrupto. Ustedes saben que se centra en tres cuestiones fundamentalmente: la contratación de personal, la adjudicación de

contratos a dedo y la adjudicación de viviendas a dedo. Esto es una fama bien ganada por este Ayuntamiento y que es necesario corregir a marchas forzadas. La gente tiene que recuperar la credibilidad en las instituciones; la gente tiene que pensar que, cuando hay viviendas públicas que adjudicar, ellos tienen un derecho y que se va a ejercitar en el plano de la igualdad; que cuando hay un puesto de trabajo, optan todos y gana el mejor; que cuando hay un contrato, optan todos y gana el mejor.

Esto está suponiendo dificultades, problemas, presiones y tensiones; pero hay que saber asumirlas. Mire usted, Sra. Román, desde que se impuso esa base 19 y todos los contratos, todos, salen a concurso público, el Ayuntamiento ahorra, el principio de igualdad se hace efectivo y la Institución gana en credibilidad. Nos evitamos espectáculos bochornosos como, por ejemplo, la Feria de Día; nos evitamos maniobras en la oscuridad para que siempre ganen los contratos aquellos amigos; nos evitamos que el dinero público se coja con una pala y se despilfarre, y nadie sabe por qué... Esto está demostrado: en las obras hasta un ahorro del 40%; de cada millón de euros que adjudicamos, al menos 400.000 se ahorran. ¿Dónde iba ese dinero antes? ¿Quién se llevaba esos 400.000 euros de cada millón? Algún día habrá que responder a esta pregunta porque eso es dinero de los ciudadanos y que hoy están en bolsillos de grandes empresarios. Y esto afortunadamente se ha empezado a corregir. Y ahora se adjudican los concursos por subasta. Y hoy traemos una excepción: hoy pretenden ustedes que este Pleno se abstraiga de esta realidad y abra una portezuela, que ustedes ya se han encargado de decir que es "excepcionalidad".

Pero ¿saben ustedes cuáles son las excepciones de esta ciudad? Se las voy a explicar con un ejemplo que me entenderán muy rápidamente: hace casi dos años que todas las obras en Ceuta se adjudican por subasta y con un ahorro del 40%. Pero ha habido dos excepciones:

¿Saben ustedes cuánto han costado esas dos excepciones? ¡10 millones de euros! ¿Comprenden ustedes ahora por qué tenemos miedo a las excepciones? Dicen ustedes que es debido a las cuestiones de "necesidad inmediata". ¿Y sabe usted qué es eso? Pues que siempre son los amigos los que están pendientes de la inmediatez. Y digo eso porque ya tenemos experiencia.

Por lo tanto, nosotros no solamente nos vamos a oponer a ese cambio de la base 19, sino que, si ustedes permanecen en su intención de modificarla, nosotros intentaremos que los tribunales hagan que ustedes entren en razón.

Hay que acabar con la corrupción en este Ayuntamiento, Sr. Vivas, Sra. Román y señores del Partido Popular. Y cuando hay medios eficaces (de eficacia probada) que lo están consiguiendo, nadie podrá entender que ustedes eso lo desmantelen; salvo que ustedes tengan interés a que vuelva a reinar la corrupción en este Ayuntamiento.

Ustedes conocen sobradamente nuestra crítica al conjunto del sistema fiscal que tenemos en la Ciudad. Nos han rechazado propuestas que hemos traído aquí, a nuestro juicio han sido interesantes, que pudieran contribuir a una mayor progresividad del sistema.

Ustedes saben que nosotros hemos pretendido que se suprimiera la tasa de guarderías. Nos parece que la educación debe de ser gratuita en todos los tramos.

Nos parece que hay que reducir la tasa de basura y el recibo único (dicho de manera comprensible). Esto también fue rechazado.

Por tanto, el sistema tal y como está concebido nos parece a nosotros que es injusto porque hay margen para hacer la carga fiscal más equitativa entre todos los ciudadanos en función de su capacidad adquisitiva. Es un objetivo que nos planteamos e intentaremos que en la próxima legislatura podamos avanzar. Pero, en cualquier caso, nuestro voto lógicamente en ese sentido es negativo.

Pero hay una cuestión que también sí nos preocupa de este presupuesto de ingresos y que a nuestro juicio está sobrevalorado en al menos seis millones de euros. Ustedes han utilizado unos parámetros en algunos casos incorrectos, en otros casos bastantes optimistas. Y en uno de ellos concretamente en prever que va a haber 44 millones de euros de inversión en la ciudad y, por tanto, cuatro de impuestos para nuestra Ciudad... Nos parece que se les ha ido un poco la mano.

Por lo tanto, si a esto sumamos todos los ingresos que ustedes han elevado artificialmente, sobre todo en tasas y en empresas municipales para cuadrar, nos lleva al problema de ingresos irreales y gastos reales. En definitiva, ahí habrá un desfase que en su momento corregiremos.

Pero hoy lo que toca, a nuestro juicio fundamental, es discutir políticamente para qué sirven estos Presupuestos:

Primera cuestión, que criticaremos de manera rotunda, nosotros pensamos que se ha extremado la austeridad hasta el punto de que los servicios públicos los tienen ustedes en estos momentos precarizados al máximo.

La destrucción de empleo es una realidad incuestionable. Esto tiene dos consecuencias muy negativas: una, muchos de los servicios públicos están funcionando por debajo del nivel deseable y ocasionando muy serios problemas:

En Fomento, saben ustedes que hay más de 400 expedientes que no pueden terminarse por falta de personal; en Servicios Sociales, saben ustedes que están complementando la plantilla de una manera "alegal", con personal de convenios; en educación, tienen ustedes las plantillas prácticamente del convenio bajo mínimos, al igual que los servicios públicos esenciales, como Urbanismo o el Servicio de Extinción de Incendios.

Esto quiere decir que la Administración funciona mal. Y sólo se tiene como muleta la Colaboración Social y los Planes de Empleo. Una ilegalidad, además de una irresponsabilidad.

Terminarán ustedes poniendo a policías locales también de los Planes de Empleo.

Esto hay que cortarlo radicalmente. La Administración Pública tiene que funcionar de manera ordenada, correcta y adecuada a los servicios que presta. No vale ir colocando parches en cada uno de ellos para salir del paso. Esto es un tremendo error: los servicios no se prestan bien, los funcionarios se lamentan, se desaniman y su trabajo no es valorado. Por tanto, todo esto es un problema del conjunto de esta Administración.

Que además añade un segundo: tenemos congeladas las ofertas públicas de empleo desde hace ya mucho tiempo. ¿Saben ustedes la cantidad de jóvenes que hay, que están

bien preparados, con estudios, que esperan una oportunidad de empleo, que están dando vueltas de un lado a otro y haciendo cursillos, esperando que se les llame del Plan de Empleo? Eso no es justo.

En esta ciudad el Ayuntamiento tiene un papel importante en el mercado laboral, en la creación de empleo. Es necesario que las expectativas de empleo de toda esa generación muy preparada y con ganas de hacer cosas, tengan la oportunidad de hacerlas. Nosotros creemos que ha llegado el momento de cambiar radicalmente esa política y creemos que ha llegado el momento de abrir la mano y que el Ayuntamiento cubra las plazas que necesita de verdad por concursos limpios, por oposiciones limpias. Y que todos esos chavales que han quemado parte de su vida haciendo un gran esfuerzo para estar formados, que lo están, que tienen todo el caudal y la energía que les da la juventud y toda la ilusión por hacer cosas, tengan una oportunidad de empleo en este Ayuntamiento. Nos parece que ha llegado este momento. Decir después de cuatro años de congelación que vamos a poner cuatro bomberos y seis policías, es una broma macabra, Sr. Román. Nosotros eso no lo podemos compartir de ninguna de las maneras.

La cuestión que más nos preocupa a nosotros de sus presupuestos es que reflejan la visión del Partido Popular de la situación en la que estamos. Esos presupuestos son fundamentalmente insolidarios y carentes de ambición, que a nuestro juicio es una mezcla explosiva para esta ciudad y en este momento. Esta ciudad, desde ya algún tiempo, quizá ya demasiado tiempo, se enfrenta a un enorme monstruo de dos cabezas que nos devora por momentos y que se llama “desigualdad y paro”.

Esto no es una cuestión menor, es una cuestión que ataca a la esencia, al núcleo duro de esta ciudad. La desigualdad es una tragedia social, la desigualdad no solamente afecta a las personas que sufren condiciones de vida indignas, indecentes o miserables, es un factor de desestabilización social, es un factor de infelicidad global, es un factor de destrucción de la convivencia... Por lo tanto, si un gobierno no es capaz de entender que la desigualdad es algo más importante que un problema personal de las personas que lo sufren, ese gobierno es miope, ese gobierno no entiende las claves del presente y del futuro de esta ciudad.

En esta ciudad hay un terrible problema de desigualdad y que cada vez se ve más agudizado. Hay dos trincheras: la opulencia y el sufrimiento. Trincheras cada vez más distantes. Y la distancia genera desafección, desapego y, esperemos que no, enfrentamiento.

Por lo tanto, cualquier planteamiento presupuestario, cualquier acción de gobierno, tiene que tener como punto de referencia inexcusable lograr y mitigar los efectos de la desigualdad. Y yo se los voy a explicar con una cifra muy fácil de entender:

Todas las medidas que ustedes han desgranado de política social y de las que presumen, suman 4 millones de euros; los bancos, en intereses, se van a llevar 5,5. Ésta es la cifra que les tienen que servir para sacarles a ustedes de ese ensimismamiento errático que tienen metidos en sus mentalidades. Ustedes no terminan de entender la dimensión social de los presupuestos que manejan.

Erradicar la pobreza, avanzar por la igualdad de oportunidades, dotar a todos los ceutíes de unas condiciones mínimas para labrarse un futuro digno, eso es un objetivo que debe impregnar todo. Y eso no se da en estos presupuestos, no existe.

¿Ustedes creen que los ceutíes podemos estar satisfechos de nuestros impuestos, que los bancos se lleven 5,5 millones mientras que todos los ciudadanos de Ceuta han necesitado 4? Esto no se puede digerir, no se puede entender y no se puede compartir.

Estos presupuestos son insolidarios: no entienden la realidad de esta ciudad. Eso sí, seguro que todos sabremos rasgarnos las vestiduras cuando lo que hoy son lamentos, algún día pasen a ser gritos o quizá, a medio plazo, algo peor.

Además, decía que son unos presupuestos pocos ambiciosos. Miren ustedes, de todas las iniciativas que hay en los presupuestos, solamente hay una cosa nueva: ustedes van a invertir 350.000 euros en pagar unos billetes de barco a... no se sabe todavía muy bien en qué condiciones. Yo no voy a criticar esto. Ya habrá tiempo para criticar cada una de las medidas a lo largo de las sesiones plenarios que se celebren.

Bueno, una iniciativa para ustedes de 350.000 euros... No hay más. No hay nada nuevo. ¿Saben ustedes que eso es la mitad del presupuesto del alumbrado ornamental? O sea, todo lo que a ustedes se les ha ocurrido como una novedad para cambiar la mala dinámica de nuestra economía se reduce a una partida que es la mitad de las bombillas de colores que ponemos en las fiestas. Es de un grado de pobreza que no es concebible, salvo que ya no haya interés; es decir, salvo que hayan pensado que Ceuta es así y seguirá siendo así.

Hace falta compromiso, valentía, arriesgar si se quiere, pero hay que ser ambicioso. No se puede decir a la vez que estamos preocupados por el paro y no ser capaces de aportar ninguna iniciativa que pueda cambiar la situación, cambiar la dinámica o cambiar las condiciones actuales. Eso son contradicciones que tienen un elevadísimo coste político y social. Eso no vale.

Ustedes deberían hacer algo a partir de ahora: no hablar más del paro. Hasta que no hagan algo, manténganse en silencio. Realmente sus palabras duelen. Oírles a ustedes decir "estamos preocupados con el paro", es de un cinismo tan atroz que hiere la sensibilidad de los oyentes. Si ustedes traen 298 millones de euros de presupuesto y sólo traen una iniciativa, todavía sin definir, de 300.000 euros, no es creíble, es insultante.

Yo no sé si es que no les ha dado tiempo a hacer los Presupuestos. Ustedes han tomado posesión en junio y han traído los Presupuestos en noviembre. No sé si es que creen ustedes que no hay nada que hacer, no sé si creen que los demás estamos equivocados, que somos unos ilusorios, que pensamos tonterías o que no decimos nada sensato... No sé muy bien qué les mueve, de verdad, pero me parece inconcebible que una programación política de todo un año no contenga iniciativas para cambiar una dinámica de esta ciudad que es francamente preocupante.

Por poner un ejemplo: ¿Ustedes no se han dado cuenta quizá del problema que hay en el Polígono del Tarajal? ¿Ustedes no han llegado a comprender que allí está pasando algo? ¿No llegan ustedes a comprender que es necesario hacer cambios, invertir, hacer cosas...? ¡No hay nada!

No hay nada porque falta ambición, y falta ambición porque ustedes tienen un concepto de ciudad anclada en el pasado. Ustedes siguen pensando que Ceuta puede ser una ciudad de empleados públicos y esto es un tremendo error. No quieren aceptar planteamientos

alternativos, ni asumir un cambio de mentalidad, ni buscar alternativas. Son presupuestos francamente decepcionantes.

Hay un objetivo del que ustedes no quieren saber nada y que va evidentemente vinculado a la pobreza, al paro y, sobre todo, a las condiciones de vida de muchísimos ceutíes: la vivienda. Durante su primera parte del mandato han hecho hincapié, en reiteradas ocasiones, sobre acabar con la vivienda ilegal y las construcciones ilegales. ¡Hay que acabar con las construcciones ilegales! ¡Proliferan por cualquier parte las construcciones ilegales! ¿Y ustedes se han preguntado por qué pasa esto?, ¿por qué la gente hace casas de manera ilegal? Pues a lo mejor es que no hay casas de manera legal... ¿Ustedes no han pensado que es posible que el problema está en que la población crece y el parque de viviendas no... y que la gente tiene que vivir? No parece muy sensato que con el déficit de viviendas que tenemos, con la situación que hay reconocida y conocida en esta materia, este Presupuesto sea incapaz de contemplar ni una sola iniciativa. Esto es también una forma de decir a la ciudadanía: "Miren, tiren la toalla. Esta ciudad no tiene ni dinero, ni ganas, ni tiempo de ocuparse de este problema".

Miren, yo les voy a explicar, por si ustedes no se dan cuenta, que yo creo que sí, algo que nos lleva en la dirección de lo que abunda en la ciudad:

Las personas que son pobres, que están en el paro y que no tienen vivienda, son las mismas. Siempre son las mismas personas. Ése es el problema de esta ciudad: la asimetría. Todos los sufrimientos son del mismo lado y todos los privilegios son para el otro.

Nosotros creemos que lo urgente y lo importante aquí es erradicar la pobreza, combatir el paro y fomentar la vivienda. Nos parece que eso es lo realmente importante; no lo único, pero sí lo importante. Y ustedes, para esos tres objetivos, han conseguido sumar 4,5 millones de euros, que es más o menos lo que ustedes se gastan en el ICD.

Este Presupuesto está desenfocado, está desorientado, está desnortado... Este Presupuesto es una máquina de gastar dinero en balde.

Entonces, si no se atienden las cosas que de verdad importan, ¿dónde va este dinero? Mire, yo les voy a señalar tres terribles enfermedades presupuestarias que ustedes padecen:

1ª.- La falta de eficiencia del gasto público. Fíjense en una cosa curiosa: según el informe que tenemos del Interventor con respecto los contratos menores, se han reducido aproximadamente entre el 30% y el 40% los gastos con motivo de este sistema. Pero las partidas que dan cobertura a esos gastos se mantienen igual que el año pasado. ¿Y saben ustedes por qué? Porque nadie se ha molestado nunca en hacer un análisis de la eficiencia de ese gasto público, de la necesidad y de la importancia de su gestión.

Nosotros creemos, en una estimación primera, que de todas esas partidas del capítulo 2 sobran hasta 3 millones de euros, que se podrían ahorrar si la gente gastara en lo que debe gastar y adjudicar los contratos como debe hacerse.

2ª.- Los agujeros negros... y que ya son tradicionales. Agujeros negros que son tan conocidos que parece innecesario hacer una relación de todos ellos. Por ejemplo, brevemente, ahí tenemos los sueldos desmesurados de la estructura política de la Ciudad, tenemos las campañas de publicidad, tenemos los gastos judiciales, tenemos el dinero de los

hidrocarburos, tenemos las tasas sobre vertederos (que nadie sabe lo que es), tenemos cuatrocientos mil y pico de euros para la gente de Aduana (que cobran por hacer su trabajo) ... En fin, los agujeros negros típicos y tradicionales, que nadie explica nunca, pero que suman 7 millones de euros. ¡Siete millones de euros sólo en agujeros negros! Sin embargo, la política social suma cuatro millones.

3ª.- Las subvenciones, que también suman mucho. ¿Y las subvenciones están justificadas de alguna manera? Pues tampoco se sabe bien. Fundamentalmente, las subvenciones tienen dos bloques: las políticas sociales y el deporte.

La política deportiva del Ayuntamiento es "inenarrable". Nadie sabe qué quieren ni qué hacen. ¿Se protegen a los clubes, a las federaciones...? Nadie lo sabe. Nunca nadie ha sido capaz de explicarlo. Hemos conseguido gastar 6 millones de euros en hacer unas instalaciones para la equitación, pero no tenemos pista de atletismo. Parece ser que el atletismo es un deporte un tanto raro... Hay actividades que tienen unas subvenciones altísimas (que nadie sabe bien por qué) y hay otras que no tienen ninguna subvención. Hay subvenciones que van a los clubes; otras a las federaciones; otras las hace directamente el ICD a través de contratos y con personal directo. Es decir, lo que se llama un absoluto caos.

Ustedes deberían empezar de cero. Nosotros creemos que es muy importante diseñar una política deportiva acorde con la ciudad por su especial interés. Para nosotros hay un objetivo esencial en la vida política: la cohesión social, y creemos que el deporte desempeña un papel clave. Pero tiene que existir una política deportiva, que no existe. ¿Cuántos miles y miles de euros se marchan con esas subvenciones sin que nadie sea capaz de explicar a qué se deben?

Y exactamente igual nos sucede con las asociaciones que se dedican a hacer actividades sociales. Claro, claro que está bien que las hagan. Pero vamos ahora a mirarlo desde la óptica del servicio público: ¿eso funciona de manera profesionalizada, de manera eficiente, racional... o es al revés? ¿O es que primero ponemos el interés y después el servicio? Ustedes saben que nuestra opinión a este respecto es muy clara: nosotros creemos que todo lo que tenga que ver con la atención a personas dependientes o discapacitadas, tiene que estar bajo el amparo de un servicio público que garantiza una atención directa, profesional, moderna y de calidad. Las asociaciones están para lo que están: para apoyar, para hacer una labor social, para hacer una labor de sensibilización; pero el servicio tiene que estar bajo el paraguas de la Administración. ¿Saben ustedes cuántos miles y miles de euros se nos van por ese sumidero del descontrol de las subvenciones?

Pues si ustedes van sumando los agujeros negros, las subvenciones descontroladas, la falta de control de eficiencia del gasto público... pues, según nuestras cuentas, estamos en torno a los 15 millones de euros. Quince millones de euros que deberían servir para erradicar la pobreza, para construir viviendas, para poner en marcha iniciativas tendentes a cambiar la mortecina dinámica económica...

Son unos Presupuestos que están totalmente fuera de la realidad de esta ciudad. Invertimos millones de euros en cosas que no sirven para nada y no somos capaces de invertir en aquello en lo que nos va la vida. Y es aquí donde tenemos una gran diferencia: y es que ustedes no entienden que nuestra ciudad es todavía una ciudad cogida con alfileres y, por tanto, todo lo que no sea contribuir a asentarla de una manera fuerte y firme, es un tremendo error ya que no tenemos mucho tiempo.

Y ustedes traen un capítulo de inversiones de 28 millones de euros. Pero son de mentirijillas. De esos 28 millones de euros, si sumamos lo que no van a hacer y lo que ya está hecho, nos quedamos en 12 millones de euros.

En este año 2015 la inversión que ustedes han hecho en la ciudad no llega al millón y medio. Ahora vienen ustedes con un presupuesto de inversiones nuevas de 12 millones... que no tiene tampoco un criterio claro sobre qué se pretende hacer, sin una visión de conjunto, sino fundamentalmente pequeñas obras o pequeñas iniciativas espurreadas por la ciudad y por consejerías. Pero esto tendrá para ustedes dos problemas: que no ejecutarán gran parte de eso y, sobre todo, lo que ejecuten tendrá escasa o nula incidencia en la vida de los ciudadanos.

Y nos encontramos otra vez en el mismo problema: en una falta de ambición, en una falta de visión y en una falta de comprensión de lo que realmente hoy deberíamos hacer.

Nosotros pensamos que aprobar estos Presupuestos es un acto de irresponsabilidad, de absoluta irresponsabilidad. Nuestra ciudad está en una encrucijada, en un momento, a nuestro juicio, delicado e importante en el que hay que tomar decisiones. El tiempo no es ilimitado y, por tanto, el tiempo es una variable a tomar muy en consideración. Y si no hacemos nada, si permitimos que esta ciudad se mantenga en las coordenadas actuales, convirtiéndose en una olla a presión, en el que la desigualdad ejerce una presión negativa y tremenda en contra de la convivencia y del propio futuro de la ciudad, si no somos capaces de abrir expectativas de futuro en materia económica, si no somos capaces de hacer crecer la autoestima de esta ciudad, si no somos capaces de hacer que los ciudadanos se sientan a gusto, cómodos y que tengan su expectativa de vida bien fundada en esta ciudad, estaremos yendo por la senda de la depresión; no me refiero a una depresión en el aspecto económico, en el que llevamos sumidos ya un tiempo, sino a una depresión psicológica y a una depresión social que es mucho más difícil de superar.

A nosotros estos Presupuestos nos preocupan, y nos preocupan porque son inservibles para las causas que nos parecen fundamentales y que suponen el reto y el desafío auténtico de esta ciudad.

¡Claro que hay muchas partidas que se contemplan en el Presupuesto que son necesarias y que hay que hacer! ¡Claro que sí! ¡Claro que hay que atender los servicios básicos, por supuesto que sí! Pero no es suficiente. Esos Presupuestos serían aceptables en otras condiciones; es decir, en una ciudad tranquila, con un nivel de vida aceptable para todos, en la que el desempleo estuviera en cifras normales, en la que las viviendas no fueran un problema..., si ése fuese el caso, pues entonces nos dedicaríamos a jugar al pádel, a viajar y a las tertulias. Pero es que no vivimos en una ciudad maravillosa, es que vivimos en una ciudad que está asediada por problemas y conflictos sociales de enorme envergadura. Y esto ustedes lo tienen que entender y empezar a asumir. Si ustedes de verdad quieren a esta ciudad, cojan esas cuentas públicas y retírenlas. Rehagan esos Presupuestos. Intenten concentrar sus esfuerzos en aquellas cosas que tienen importancia para la ciudad. Sean comprometidos y valientes. Pongamos en marcha cosas que pueden desatascar esta ciudad de manera definitiva. ¿Ustedes no se dan cuenta que es impensable que en esos Presupuestos no aparezca una sola iniciativa para cambiar de alguna manera la Bda del Príncipe? Hablo del Príncipe, pero se puede hacer extensivo a otras muchas zonas de la ciudad. Da la sensación de que ustedes no saben que allí viven miles de personas hartas de no encontrar empleo, hartas de no poder atender sus necesidades básicas, hartas de no

encontrar viviendas, hartas de no sentirse identificados con una causa y proyecto de vida en común, hartos de que allí nunca se haga nada, hartos de ver promesas incumplidas, hartos de ver que el Ayuntamiento se ha convertido en un enemigo en lugar de un amigo... ¿Ustedes no se dan cuenta que todo esto hay que cambiarlo? Y esto es porque ustedes viven aislados en una burbuja, viven en la otra parte de la trinchera equivocadamente...

Estos Presupuestos del año 2016, si ustedes fueran responsables, serían unos presupuestos de consenso, serían unos presupuestos en los que deberíamos fijar acciones concretas y claras en los problemas graves, consensuadas y ponernos todos a trabajar. En las cuestiones esenciales, en aquellas que nos ponen al borde del abismo, no puede haber diferencias políticas; si tenemos sentido de la responsabilidad y tenemos algún apego a esta ciudad, no debería de haber diferencias políticas. Si estamos pensando en coger el barco cuando las cosas se pongan muy mal, entonces sí tiene sentido su manera de proceder. Pero si de verdad estamos hablando de hacer una ciudad para cien años en la que todos sus habitantes se sientan ceutíes de verdad, se sientan con causas comunes y se sientan hermanos, entonces están ustedes tremendamente equivocados. Y para esto que estoy diciendo no tenemos mucho tiempo.

Nosotros les pedimos con toda nuestra sinceridad que estos Presupuestos lo retiren ustedes. Yo entiendo las diferencias políticas y entendemos que ustedes tienen trece diputados o concejales y que sacaran adelante sus presupuestos si se empeñan en ello, pero yo les pediría altura de miras. En determinadas cuestiones no sobra nadie. Hace falta que todos estemos unidos. Y esto que estoy diciendo no es tan difícil de entender para que podamos encontrar cuáles son los puntos necesarios para que esta ciudad no se convierte en un polvorín. Es fácil entenderlo. Y tenemos la obligación todos los que aquí estamos de atajar eso antes de que sea tarde.”

Sr. Presidente: “Gracias, Sr. Aróstegui.

Sr. Hernández, tiene usted la palabra.”

Sr. Hernández Peinado: “Sr. Presidente, Sras. y Sres. Diputados, buenas tardes.

En primer lugar, deseo saludar a los profesionales de los medios de comunicación, así como a los telespectadores y a los ciudadanos que han querido acompañarnos en este Salón de Plenos de la Asamblea en un día donde se está debatiendo un asunto tan importante como es el de los Presupuestos Generales de la Ciudad Autónoma de Ceuta.

Quiero también expresar mi más profundo agradecimiento al Grupo Parlamentario Socialista por encomendarme esta honrosa labor. Anticipo, desde ya, que el Grupo Parlamentario Socialista va a votar “no” a este proyecto de Presupuestos y cuyos motivos iremos argumentando a lo largo de esta exposición.

No obstante, el Grupo Parlamentario Socialista tiene previsto introducir alegaciones a estos Presupuestos durante el periodo de exposición pública con el propósito de mejorarlos y que respondan más a las necesidades reales de la ciudadanía.

Estos Presupuestos Generales de la Ciudad que hoy se presentan son la viva prueba del agotamiento del Gobierno del Partido Popular en Ceuta. No hay una apuesta de futuro de

ciudad que convoque a la modernización de Ceuta, ni un cambio de modelo productivo, ni una recuperación de la cohesión social perdida.

Las políticas equivocadas y la falta de ideas innovadoras para el futuro son la principal amenaza para la economía local. Ustedes han fragmentado gravemente la sociedad ceutí, haciéndonos alcanzar niveles desconocidos de desigualdad social. Ustedes, Gobierno del Partido Popular, son los responsables de que Ceuta sea la primera protagonista en España y en Europa en materia de desempleo, pobreza, desigualdad, exclusión social y fracaso escolar.

Ustedes han roto Ceuta con su política. Y me refiero a la ruptura social provocada por su política. Nunca, como hoy, ha sido mayor la distancia en Ceuta entre pobres y ricos, entre quienes viven la recuperación y quienes todavía no han salido de la crisis, entre aquellos que contemplan el futuro con esperanza y quienes lo ven como una amenaza.

Gobierno del Partido Popular, su política ha roto Ceuta. Ustedes presentan una Ceuta dividida y confrontada. Sras. y Sres. diputados, estos Presupuestos ponen en evidencia lo denunciado de forma continua y reiterada por el Partido Socialista durante continuos ejercicios económicos de años anteriores. Estos Presupuestos continúan la mala orientación en la gestión que su Gobierno, Sra. Consejera, ha desarrollado en Ceuta durante años. Son unos Presupuestos continuistas en lo negativo, continuistas en una situación económica en Ceuta en la que aumenta, mes a mes y año a año, el desempleo y los niveles de pobreza, que son niveles extremos e inasumibles, desde todos los puntos de vista.

Los Presupuestos son el principal instrumento de un gobierno para hacer realidad las aspiraciones de los ciudadanos y, en este caso, estos Presupuestos sólo hacen realidad las aspiraciones de unos pocos, despreciándose a la mayoría.

Así, en cuanto a la reducción de la deuda, he de decir en primer lugar que la deuda es consecuencia de la gestión del Gobierno del PP en Ceuta, que ha sido el que ha gobernado durante la generación de la misma.

En segundo lugar, el logro que aquí plantean es el resultado del cumplimiento simplemente de la Ley de Estabilidad Presupuestaria y el Plan de Pago a Proveedores, el cual se firmó por parte de la Ciudad Autónoma de forma voluntaria para poder hacer frente al pago de facturas pendientes. Todo ello como consecuencia de la ineficaz gestión del Gobierno del PP. Por tanto, es el cumplimiento de la normativa lo que hace que se tenga que dar lo dicho por ustedes.

Sra. Consejera, de reducción de la deuda no hablemos demasiado. Usted está hablando para 2016 de una deuda de 198 millones de euros. Nos hablan como si estuvieran resolviendo el problema de la deuda y tenemos aún casi 200 millones de euros. Por tanto, es una deuda muy importante para la Ciudad. Además, es en el Presupuesto de 2016 cuando se hace el menor esfuerzo por parte del Gobierno para reducir la deuda: un 2,52% de descenso, cuando en los dos últimos años anteriores el descenso de la deuda que existía está en una media del 7,5% anual. Por tanto, para 2016 no hacen ni la mitad del esfuerzo anterior para reducir la deuda.

En lo referente a la reducción del endeudamiento relativo en base a los ingresos corrientes, es consecuencia del cumplimiento de sus obligaciones con Hacienda, derivadas tanto del Plan de Ajuste como del Plan de Pago a Proveedores y, además, por los tipos de

interés del mercado, que son más bajos en la actualidad. Por tanto, todo ello no puede suponer un mérito para el Gobierno del Partido Popular ya que las condiciones estaban dadas por el propio mercado.

Sra. Consejera de Economía y Hacienda, Sres. y Sras. del Gobierno del Partido Popular, los ciudadanos de Ceuta tienen que saber que la deuda es de 200 millones de euros y hay que dejarles claro que ustedes no son responsables de los tipos de interés del mercado. Lo que ustedes han hecho es renegociar para ajustar las partidas de crédito a los nuevos tipos de interés y, por tanto, la consecuencia del ahorro no es precisamente por su buena gestión, sino por la reducción de los tipos de interés del mercado.

Sres. del Gobierno del Partido Popular, el endeudamiento de la Ciudad hipoteca el futuro de Ceuta. Están gastando los futuros presupuestos y condicionando, para su mayor gloria personal, la gestión de los próximos gobiernos que los ciudadanos puedan elegir libremente.

En cuanto al aumento de los ingresos corrientes e ingresos de capital en un 3,9% y un 42,6% respectivamente, son como consecuencia del escenario macroeconómico optimista planteado por el Gobierno de la Nación en los Presupuestos Generales del Estado del año 2016, que no es el escenario macroeconómico real para el caso de la Ciudad Autónoma de Ceuta.

Los ceutíes deberán pagar al año unos 4 millones de euros más en concepto de impuestos y tasas, teniendo que asumir un total de 141.300.000 euros por estos conceptos. Y, Sra. Consejera, eso no deja de ser una barbaridad en los tiempos actuales.

Ustedes están asfixiando a la clase media ceutí: los ingresos por recaudación de tasas y otros ingresos se ven reforzados por 11 millones de euros debidos a la recaudación de ACEMSA. En consecuencia, los ceutíes son los españoles que más pagan por el agua en este país.

Y, en concepto de multas y sanciones, los ceutíes vamos a pagar casi un millón y medio de euros.

Sra. Consejera, el Grupo Parlamentario Socialista no está conforme de cómo se han estimado los ingresos. Nosotros consideramos que no se ha tenido en cuenta el escenario macroeconómico real de la Ciudad Autónoma de Ceuta. Ustedes han realizado los cálculos con las estimaciones de crecimiento a nivel nacional, situándola en el 2,7% del PIB para el año 2016, cuando la realidad a nivel local es otra muy distinta, y es que la estimación de la tasa crecimiento del PIB en nuestra ciudad es del 1,5% (aproximadamente es la mitad de la estimación que ustedes han considerado). Es más, les diré que un reciente informe del Fondo Monetario Internacional sobre España pone en duda las previsiones de crecimiento del Gobierno del Partido Popular, señalando que, sin un cambio de rumbo que sólo vendrá dado por un cambio de gobierno y de prioridades en la política económica, nuestra economía empezará a rebajar su tasa de crecimiento y, además, la tasa de paro seguirá siendo insostenible durante demasiado tiempo. Sra. Consejera, las previsiones económicas para España no se deberían extrapolar para el caso de Ceuta tal y como lo han hecho ustedes.

El Grupo Socialista debe criticarles que ustedes hagan un aumento del IPSI de Importación simultáneamente con un descenso del IPSI por Operaciones Interiores, cuando

ambos tipos de IPSI deberían tener un mismo sentido de crecimiento o descenso. Es decir, un mismo sentido de la correlación. Por tanto, existe una grave contradicción económica en estos planteamientos.

Nosotros los socialistas también dudamos del incremento en la recaudación del IPSI del Tabaco, aproximadamente lo sitúan en un millón de euros ya que se supone que el consumo de tabaco estaba estabilizado y hemos de suponer que ese incremento que plantean es debido a un aumento de las compras de tabaco, de personas que posiblemente vendrían de fuera a comprarlo a Ceuta. Pero ello se contradice con el descenso del IPSI de Operaciones Interiores que ustedes plantean.

En cuanto al volumen de impuestos, Sra. Consejera, lo que queda muy claro para la ciudadanía es la mala gestión del Gobierno del PP. En primer lugar, los ceutíes pagan el doble que en Melilla en muchos conceptos; por ejemplo, en operaciones interiores. Y de esta forma no están ayudando a los ceutíes.

Insisto, Sra. Consejera, los ceutíes deberán pagar 4.600.000 euros más en impuestos y tasas, teniendo que asumir un total de 141.300.000 euros por estos conceptos para una ciudad de algo más de 80.000 habitantes. Esto nos parece totalmente excesivo. Ustedes son los que están destrozando al ceutí medio, pero ese ciudadano que se pasea por la calle paga más de 141 millones de euros, está pagando el doble como consecuencia de su mala gestión.

En segundo lugar, ¿para cuándo la reforma del IPSI, Sra. Consejera? En todos los debates presupuestarios se lo recordamos. Ustedes saben que este impuesto está caduco y resulta ineficiente. Por lo tanto, ¿para cuándo esa reforma?

En cuanto a las transferencias que reciben del estado, ustedes han dado estabilidad a las mismas (eso es cierto). Y nosotros siempre vamos a apoyar todo lo que suponga más ingresos por este concepto, independientemente del signo del gobierno que esté en ese momento.

Sin embargo, las transferencias de asistencia social y las del Ministerio del Interior a Menores están congeladas; las del Ministerio de Sanidad prácticamente iguales; las del INGESA son del mismo importe; las de Servicios Sociales “programas concertados” prácticamente la misma cuantía; la subvención por residuos es del mismo importe... Y todo esto sólo como un simple botón de muestra. Así que no hagan gala sobre que el importe de estos convenios se mantenga con estas mismas cantidades ya que la situación de Ceuta en cuanto a paro, pobreza y desigualdad es muy preocupante y parece que ustedes no tienen tanta preocupación.

Con respecto a la previsión de crecimiento económico que han llevado a cabo (con la que no estamos de acuerdo), hay partidas, como la referente a la participación de los impuestos del Estado, el Fondo de Compensación Interterritorial y el Fondo de Suficiencia, que han subido. Pero esto no lo vendan como consecuencia de la buena gestión que han realizado, sino que es consecuencia de la aplicación de estabilizadores automáticos.

No obstante, Ceuta sigue teniendo un elevado grado de dependencia respecto a los fondos procedentes del Estado porque, pese a las reiteradas recomendaciones realizadas al Gobierno de la Ciudad, sigue sin caminar en la dirección correcta que permita alcanzar un grado aceptable de autosuficiencia financiera. Es preciso advertir de que el excesivo peso de

las aportaciones estatales y el acomodo en el recurso a los mecanismos de compensación del Estado, provoca una peligrosa situación de dependencia que sin duda generará en el futuro una mayor debilidad de nuestra economía.

Sra. Consejera, el Presupuesto debería contemplar partidas específicas (que no las contempla) que potencien la reactivación económica de la Ciudad, al objeto de lograr y alcanzar una menor dependencia de los mecanismos de compensación previstos en los Presupuestos Generales del Estado. El Grupo Parlamentario Socialista cree necesario que se incluyan en sus presupuestos partidas específicas que potencien esa reactivación económica y, por tanto, conseguir de que Ceuta tenga una menor dependencia de los mecanismos de compensación previstos en los Presupuestos Generales del Estado para Ceuta.

La política económica de este Gobierno no favorece la iniciativa privada, en absoluto, sino que estimula la mentalidad del mínimo esfuerzo y la elección del camino más fácil. En ese ambiente, los auténticos empresarios no se sienten motivados para invertir y no asumen riesgos en Ceuta. Tampoco los trabajadores ven futuro en su posible incorporación a un mercado laboral (del que ustedes tienen su responsabilidad y que está en claro declive).

En cuanto a los pasivos financieros, los préstamos se duplican: pasan de 15 a 27 millones de euros. Y hablan de ingresos por este concepto, pero la realidad para el ciudadano de a pie es que son créditos que se multiplican por dos. Nosotros creemos que esto se podría haber hecho de otro modo, siempre y cuando ustedes no hubieran generado esa deuda de 200 millones de euros.

En cuanto al capítulo de Inversiones es muy curioso: ustedes nos presentan un Presupuesto de cerca de 296 millones de euros, pero no tienen previsto para inversiones nada más que 39.700.000 euros y, sin embargo, a gastos corrientes destinan el 75% del Presupuesto. Y así creemos que no se debe de actuar en la economía de una ciudad.

Ustedes dedican escaso dinero a la inversión. Algunas inversiones son reiterativas: son partidas que vienen ya recogidas en otros presupuestos y que no las habían ejecutado. Nos presentan inversiones que son temas históricos en la ciudad; son problemas que plantean año tras año, pero que no solucionan y que los van postergando en el tiempo.

Hablan de inversiones en el nuevo Mercado de San José y en la Plaza de Nicaragua, en el nuevo mercado del centro y recuperación del Foso. Actuaciones en barriadas, en el Centro de Menores de Punta Blanca, del traslado del Centro de la Esperanza... Pero llevan aproximadamente una década para llevar a cabo esto y no lo hacen.

Sra. Consejera, ¿qué pasa con la pista de atletismo? ¿Cuántas veces ha aparecido en los presupuestos llevar a cabo esta actuación y aún no se ha ejecutado? Esperemos que usted tenga suficiente influencia ahora para poder llevar a cabo lo que aparece en el Presupuesto y que se ejecute...

El resto de inversiones se detallan en actuaciones propias de una ciudad como Ayuntamiento. No es un Plan de Inversiones serio ni riguroso que sirva para el desarrollo económico de la ciudad y no implica actividades añadidas.

Hablan de pulso inversor, pero ese pulso inversor deja claramente entrever la forma de entender la cohesión social y la política por parte del Gobierno del Partido Popular. Nos

venden como algo plausible una serie de actuaciones que no son más que las de obligado cumplimiento de cualquier Administración local, como es el caso de las infraestructuras en los servicios básicos, actuaciones en cementerios y otras de carácter meramente municipal. Pero ¡cero! en inversión productiva, Sra. Consejera.

En definitiva, el presupuesto de inversiones es muy reducido y no favorece un modelo de crecimiento económico para Ceuta.

Pasamos al capítulo de gastos. En este capítulo se observa un importante peso de las empresas públicas y organismos autónomos dentro del presupuesto consolidado. En este sentido, debemos indicar la inacción del Gobierno hacia la estructura del sector público empresarial. Hicieron en su día una reconversión fallida y al final ha quedado igual que antes y, por tanto, con los mismos problemas estructurales.

También les criticamos el que no aparezca en estos Presupuesto nada sobre la nueva estructura administrativa de la Ciudad Autónoma de Ceuta. Es una prueba más de su chapuza. Algo tan importante en número de trabajadores como en peso presupuestario, y queda plasmado en el documento presupuestario tal y como aparecía en antiguos presupuestos. Ni una nueva aportación, ninguna nueva inversión y ninguna nueva idea.

El Grupo Parlamentario Socialista apuesta por una reorganización del sector público empresarial, precisamente, en aras a una mayor eficiencia en la asignación de recursos y para ello contaremos con los sindicatos y garantizando los puestos de trabajo.

En cuanto a determinadas consideraciones sobre los gastos, destacamos la concerniente a los gastos de personal: el sueldo de los directores generales se incrementa en un 43,6%; las retribuciones complementarias de altos cargos aumentan en un 91,5% (es decir, casi la duplica). Las retribuciones del personal eventual se incrementan en un 148,3% (es decir, casi se triplica).

Sra. Consejera, la política de gastos en materia de personal debería diseñarse sobre la base de criterios técnicos, racionales, equilibrados y ajustados en aras de un mayor equilibrio presupuestario, de una mejora en la organización de los servicios y una optimización de los recursos.

Además, la famosa relación de puestos de trabajo (la RPT) sigue siendo la gran incógnita y uno de los puntos más oscuros de este Gobierno. ¿Cómo se puede hacer un presupuesto sin saber cuántos trabajadores tiene la Ciudad Autónoma de Ceuta y cuáles son las funciones que tienen estos trabajadores! Por tanto, ¿cómo se puede presupuestar sobre el aire, Sra. Consejera?

Y para el 2016 se limitan a cubrir un número reducido de vacantes en la Policía Local; cuestión que viene recogida como objetivo en el programa correspondiente.

Y con respecto al Servicio de Extinción de Incendios, las pocas vacantes no vienen recogidas como objetivo en el programa correspondiente de la memoria de la Consejería de Presidencia, Gobernación y Empleo.

Y en relación a los gastos en bienes corrientes y servicios, la Ciudad continúa gastando en comunicación, imagen y en campañas institucionales 1.700.000 euros.

El contrato de recogida de basuras y limpieza viaria, que es el servicio más caro que paga la Ciudad, se incrementa ahora en 717.000 euros (casi 17 millones de euros en total). Pero Ceuta se encuentra en un estado lamentable de suciedad.

El contrato de transporte de residuos a plantas de tratamiento aumenta en 400.000 euros y, sin embargo, esto confronta con la partida correspondiente al Ingreso Mínimo de Inserción Social (el famoso IMIS), que permanece congelada en 500.000 euros.

Y lo mismo sucede con las ayudas sociales: 150.000 euros. O con los gastos del programa de Alojamiento Alternativo: 1.500.000 euros; o como la partida del Servicio de Asistencia a Domicilio que desciende casi un 10%; o los planes y programas para la juventud que disminuyen en un 6%.

Y resulta identificador de las actuaciones políticas de este Gobierno al observar que la partida correspondiente al contrato de alumbrado ornamental asciende a 605.000 euros. En consecuencia, se gasta más en este concepto que en el IMIS.

En cuanto a las transferencias corrientes, por supuesto, el Grupo Parlamentario Socialista no está de acuerdo con la política de subvenciones que lleva a cabo el Gobierno del Partido Popular. Nosotros abogamos más por una especie de concurso de libre concurrencia para atender necesidades concretas. Parece ser que en esta Ciudad hay manga ancha para la concesión de subvenciones, prácticamente son concedidas a cualquiera que monte una asociación y que las soliciten. Esto no parece muy serio, Sra. Consejera.

En cuanto a las bases de ejecución, el Grupo Socialista no puede estar de acuerdo con la excepción que se ha introducido en la base 19, en el apartado relativo a la contratación de carácter menor. Textualmente se dice: "Que se podrán excepcionar del régimen general aquellos contratos en los que el precio no sea sólo el factor determinante y aquellos otros en los que la ejecución de la prestación sea de carácter urgente". Nosotros creemos, Sra. Consejera, que ello no responde a un criterio de transparencia total, que es lo que debe prevalecer por encima de todo.

Y en lo referente a determinadas áreas, pues destacamos lo siguiente:

Lucha contra la pobreza y exclusión social. Sra. Consejera, destina usted a esta área menos del 3% del total del presupuesto consolidado. ¿Cree usted que una ciudad en la que año tras año los problemas relacionados con el aumento del desempleo, la pobreza y la exclusión social, con los mayores niveles tanto nacional como europeo, pueden resolverse destinando menos del 3%? Sus propias cifras la han delatado: toda su preocupación por este asunto es sólo del 3%, simplemente.

Área de Mayores y Dependencia. Aquí vuelven a hacer la demostración de una actuación meramente asistencial de lo que son las necesidades básicas de nuestros mayores tanto en materia de atención residencial como ayuda a domicilio, teleasistencia y residencia. Se trata, por tanto, de un programa de mínimos: se limitan a los mínimos residenciales. Pero nuestros mayores precisan mucha más atención. Es necesario apostar por programas complementarios alrededor del mayor y que se le dé una mayor participación en la sociedad: en actividades culturales, deportivas y de ocio.

Área de Discapacidad. Ustedes, Sras. y Sres. del Partido Popular, han llevado a cabo el incumplimiento de que Ceuta sea una ciudad accesible. Las actuaciones están externalizadas a asociaciones, a las que agradecemos que realicen esta importantísima labor social. Sin embargo, usted solamente se limita a hacer un traslado de fondos a estas asociaciones. Y lo primero que debería de hacer usted es que Ceuta sea una ciudad accesible, que no lo es; y después mejorar las actuaciones sobre accesibilidad directamente desde la Ciudad y no de forma indirecta con la externalización de los servicios. Por tanto, hay una carencia manifiesta de actuaciones propias por parte de la Ciudad.

Área de Igualdad y Violencia de Género. En esta área subrayamos especialmente la carencia de un Plan de Igualdad aplicado a la Administración Local. Pero también echamos en falta la atención a la mujer de forma transversal en las distintas consejerías y, por supuesto, que no se actúa suficientemente en el grave problema de la violencia de género.

Área de Juventud. La juventud de Ceuta es el segmento de población que más está sufriendo las consecuencias negativas de esta crisis económica (crisis que ellos no han provocado).

El paro y la precariedad laboral se ceba en la juventud ceutí de una forma brutal. Precisamente, Ceuta es la segunda región de la Unión Europea con mayor tasa de paro juvenil en el 2015, con el 67,5% (sólo por detrás de una isla griega).

Por otro lado, una parte importante de esta generación de jóvenes, que es considerada por muchos como la mejor preparada de la historia, se ha convertido en víctima de la mala gestión del Gobierno de la Ciudad.

Sra. Consejera, ¿usted cree que es posible la emancipación de los jóvenes cuando el precio de acceso a la vivienda, tanto en propiedad como en alquiler, se sitúa ligeramente por debajo del 30% de los ingresos netos de un joven? Además, el alto paro juvenil conduce a que la emancipación residencial de los jóvenes ceutíes sea cada vez menor y más distante tanto con respecto a la media nacional como incluso a la europea.

Y Ceuta también supera la media de la tasa de abandono escolar, con un 29,5%, siendo la segunda mayor tasa de España.

Y la migración exterior de jóvenes ceutíes ha aumentado.

Los jóvenes ceutíes siguen teniendo carencias de espacio físico para el ocio alternativo, para realizar las diversas actividades que desarrollan a lo largo del año las asociaciones juveniles de nuestra ciudad.

El Grupo Parlamentario Socialista cree que es preciso por parte del Gobierno de la Ciudad de una mayor preocupación por los problemas de los jóvenes. Por cierto, se nota mucho la falta de esa figura del Consejo de la Juventud. En definitiva, hay actuaciones insuficientes en una ciudad que tiene una gran proporción de jóvenes y en la que no existen suficientes canales de participación.

En cuanto al área de Educación y Cultura, pues un par de apuntes o tres... Sra. Consejera, el importe destinado a las becas y a las ayudas al estudio queda en 1.300.000

euros (cantidad insuficiente a todas luces). O es que no se quieren dar cuenta que la mejor inversión productiva es el gasto en educación...

En lo referente a las guarderías, no sólo es una cuestión meramente educativa, sino que se trata también de desarrollar lo que es el Plan Concilia, por lo que el número de plazas de guarderías son insuficientes, suponiendo una importante traba para el acceso de la mujer al mercado laboral.

Creemos que son insuficientes las actividades que se desarrollan en el Auditorium del Revellín si queremos extraer una rentabilidad social importante a esa inversión de un calibre abismal que se llevó a cabo en su momento. Creemos que falta, pues, capacidad de innovación para atraer nuevas actividades o más al espacio del Auditorium del Revellín.

En cuanto al área de Sanidad, aun sabiendo que es competencia del INGESA, se echa en falta medidas para completar el catálogo de prestaciones sanitarias, como es el caso de involucrarse en la prestación del servicio de radioterapia (cuestión tan demandada por los enfermos de Ceuta y sus familiares).

Área de Vivienda. Uno de los problemas más graves a los que se enfrenta la Ciudad: la falta y escasez de vivienda que sea asequible para un importante segmento de la población local. Es uno de los grandes y graves problemas de Ceuta. Sin embargo, en los Presupuestos de 2016 no se contempla ni una sola promoción que sirva para aliviar el problema. No hay prevista ninguna construcción de viviendas, Sra. Consejera, al menos en el 2016. En este sentido, le queremos recordar al Gobierno de la Ciudad que las últimas viviendas construidas en Ceuta (las famosas de Loma Colmenar) se realizaron por parte del Gobierno socialista y su única actuación, como Gobierno de la Ciudad, era adjudicar las mismas. ¡Y fíjense en la situación en la que nos encontramos! Se trata de una competencia que viene recogida en el Estatuto de Autonomía y que, sin embargo, no se le da recorrido en estos Presupuestos para atajar este grave problema de deficiencia estructural que tiene la ciudad.

Sres. y Sras. del Gobierno, ustedes tienen nula voluntad política de actuar en este campo. Nada sobre la construcción de bloques de viviendas tuteladas, nada de incentivar la iniciativa privada como medio de aumentar la oferta de viviendas en alquiler y, además, desaparece lo que es la construcción de viviendas sociales.

Y vayamos al grave problema del desempleo. Este grave problema se ha convertido claramente en un problema de índole estructural y no se resuelve con planes y planes de empleo año tras año, que si bien suponen una cantidad de dinero importante la que se destina a los mismos, no resuelven, sin lugar a dudas, este gran problema, pues tienen más efectos paliativos y sociales que cualquier otra índole de carácter económica.

Ustedes saben que la Ciudad necesita un cambio de rumbo en cuanto a la orientación del modelo productivo. Este Gobierno del Partido Popular se encuentra inerte para encontrar soluciones imaginativas que puedan atisbar, al menos, un rayo de esperanza en la economía ceutí.

Los socialistas estamos convencidos que para buscar soluciones se necesita consenso: el de todos los grupos políticos, el de los agentes sociales y el de todos aquellos que quieren aportar ideas y soluciones. Deberíamos hacerlo porque es nuestra obligación como representantes del pueblo. Y ustedes pueden tener la llave para ello, pero de

momento... o no saben, o no quieren, o no pueden... Y esto les invalida como gestores eficaces y consistentes.

En definitiva, y para concluir Sra. Consejera, éstos no son unos Presupuestos para Ceuta, sino para una ciudad que no existe, salvo en sus sueños delirantes.

Muchas gracias.”

Sr. Presidente: *“Muchas gracias, Sr. Hernández.*

Sra. Consejera, tiene usted la palabra.”

Sra. Román Bernet: *“Muchas gracias, Sr. Presidente.*

Voy a intentar no reiterar mis respuestas en aquello que ha sido una crítica reiterada por parte de algunos partidos de la oposición. Pero siento no poder rehuir el debate en algunas cuestiones. En consecuencia, comenzaré por el mismo orden por el que me han ido rebatiendo los Presupuestos y, por tanto, empezaré por Ciudadanos.

La Consejera que le habla, Sr. Varga, ha sentido sorpresa... He sentido sorpresa, Sr. Varga. Usted es un diputado novato (con todo mi respeto) al igual que yo también soy novata en el área de Hacienda, pero usted es un diputado con tres asesores y, por tanto, no se puede quejar usted de asistencia. Es verdad que ha habido poco tiempo, pero creo que tampoco ha sido un tiempo brevísimo. Todos los portavoces que han intervenido hoy, menos usted, han obviado en sus discursos la falta de tiempo. Está bien que nos critiquen lo del tema del tiempo con esa muletilla de que “el Gobierno todo lo hace deprisa y corriendo”; pero también tienen derecho los ciudadanos de saber que sobre este tema de presupuestos llevamos hablando oposición y Gobierno más de un mes. Yo voy a intentar no decir nunca algo que se salga de la realidad, pero creo que es justo para los ciudadanos que sepan toda la verdad. Por tanto, los ciudadanos tienen que conocer que la oposición tenía estos documentos desde hace más de un mes.

Dicho lo cual, y ahora hablo en general, desde este momento ya me pongo a disposición de todos los grupos políticos para que esos cánticos de “consenso” que han cantado ustedes se puedan hacer realidad. Aquí estamos. Aunque ahora mismo hay “cero propuestas”. Pero por lo que he oído de lo que venía del atril, espero rápidamente unas propuestas constructivas, reales y coherentes con arreglo al Presupuesto que ya conocen. Realmente espero sus propuestas con enorme ilusión.

Esta humilde portavoz, con todo el Gobierno y, por supuesto, tutelado por el Presidente de la Ciudad (que no me duele en prendas decir que es nuestro líder, además de ser un especialista en la materia), presentamos este documento de Presupuestos que previamente ha sido consensuado obviamente por nosotros. Pero espero consensuarlo con toda la oposición y con mucha más gente. Hay que explicarles a los ciudadanos que éste es un documento que hoy nace y que se tiene que enriquecer, que está abierto a todos los ciudadanos a partir que lo exponamos al público. Por tanto, estamos abiertos a recibir alegaciones, sugerencias, proyectos... Y también le digo a la ciudadanía que la tramitación será larga: prácticamente hasta casi rozará las fechas navideñas... Y todo esto lo digo absolutamente con un ánimo constructivo.

Y ahora me voy a volver a centrar en el Sr. Varga. Mire, Sr. Varga, este documento no es lo decida yo, sino que está regulado por ley. Este documento pasa por muchos filtros, como técnicos, legales, tributarios, por Intervención..., antes de que podamos traerlo aquí. Yo no estoy inventando absolutamente nada.

El paro nos sonroja a todos, sin duda, Sr. Varga. El paro que tenemos en esta ciudad no es un problema grave, sino que es gravísimo. Pero tampoco podemos engañar a los ciudadanos. Tenemos que hacer cosas y este Gobierno intenta hacerlo de la mejor manera que puede, que sabe o que entiende. En este sentido, estamos dando formación porque no podemos olvidar que el 40% de esas personas que hoy están registradas en las oficinas de desempleo no tienen formación alguna y, como consecuencia, es muy difícil su adaptación en el empleo, además de que Ceuta es una ciudad que, por sus características especiales, está bastante sesgada en cuanto al mercado laboral. Incluso algunas de esas personas no saben casi ni leer ni escribir. ¿En qué trabaja el Gobierno? Pues en intentar darles formación. Sabemos que los planes de empleo, la colaboración social o los talleres de empleo no son la solución, pero al menos sirven para paliar en algo ese problema, teniendo en cuenta que son 14 millones de euros.

Usted también ha hecho alusión a la tasa de pobreza. Mire, en el año 2001, que el Sr. Vivas ya era Presidente de la Ciudad, teníamos 71.000 habitantes en esta ciudad; hoy, en el año 2015, hay aproximadamente 85.000 personas que viven en esta ciudad. Hay una diferencia de 14.000 personas más en tan solo 19 kilómetros cuadrados. Con estos datos no pretendo justificar el problema, sino que estoy intentando decir que muchas de esas personas no son autóctonas de Ceuta, sino que han venido a esta ciudad como consecuencia y al amparo de la crisis más grave y más cruda que se ha vivido desde hace muchísimo tiempo en Europa. Personas que se han quedado sin trabajo en Europa y se han venido aquí al amparo de sus familias. Por tanto, esas tasas de pobreza tienen mucho que ver con esto que estoy exponiendo.

Ha criticado usted también a los organismos y sociedades autónomas. Mire usted, hace muchos años que en España se decidió que la Administración Pública se debía articular de otra manera: por una parte, la Administración pura y directa y, por otra parte, a través de organismos autónomos y sociedades mercantiles. Aquí llevamos muchos años sin crear ninguna sociedad u organismo. Es más, incluso algún organismo autónomo, como ha sido el caso de la GIUCE, se ha suprimido. Y también tengo que decirle que los organismos y sociedades que están vigentes prestan un valor añadido fundamental a la ejecución de esta Administración.

Dice usted que el Gobierno ha utilizado y utiliza las subvenciones para pagar favores porque todo el mundo es hijo de alguien... Cuando usted quiera, Sr. Varga, nos sentamos usted y yo, vemos subvención por subvención y vemos las personas contratadas al amparo de esos convenios o subvenciones, y le aseguro a usted, se lo garantizo, que se va a sorprender.

En cuanto a la política social paliativa, mire usted, no estamos de acuerdo en absoluto. Tiene que haber una parte de política social paliativa sin duda alguna. Hay personas que, de un día para otro, sufren un desahucio o sufren un tema de violencia, por ejemplo, y hay que actuar de manera inmediata y directa.

Por tanto, la política social que se realiza en esta Ciudad va mucho más allá. Por cierto, ahora me voy a dirigir a todos en general para responder a las críticas vertidas sobre la actuación del Gobierno en relación a la política social.

Ustedes pueden maquillar los números como les dé la gana, pero las políticas sociales de este Gobierno son 70 millones de euros, que también estoy dispuesta a sentarme con todos ustedes si quieren verlo. Son 70 millones de euros (el 30% del gasto corriente). Yo he contabilizado también como políticas sociales las que se realizan por parte de mi compañera Rabea Mohamed desde su Consejería. Evidentemente tengo que tener en cuenta el Plan de Salud que se realiza por parte de mi compañera de Sanidad, así como el Plan de Vacunación gratuito para todos los niños. ¿Saben ustedes que este Plan de Vacunación es casi uno de los más amplios de todo el territorio nacional? ¿Saben ustedes que vienen niños incluso de fuera a vacunarse aquí? Ustedes saben que ha habido niños que han muerto de tosferina en otros lugares de España, pero aquí no ha ocurrido eso porque tenemos un amplísimo espectro de vacunas. Y los padres que llevan a sus hijos a vacunar no les cuesta ni un céntimo, sobre todo es muy importante para las personas desfavorecidas.

También están las coberturas de empleo de las que he mencionado hace un momento y que, evidentemente, son políticas sociales...

El portavoz del Grupo Socialista me acaba de decir que los planes de empleo no son la solución. Yo lo comparto plenamente y, además, lo he dicho al principio de mi intervención: que los planes de empleo no son la solución definitiva. Pero yo supongo, Sr. Hernández, que ustedes han extraído esa conclusión debido a la experiencia de los ERES de Andalucía; algo que les dará grandes réditos políticos en Andalucía... Sin embargo, nosotros no intentamos hacer rédito político de los planes de empleo; es más, somos ampliamente criticados por parte de nuestro electorado a consecuencia de esos planes de empleo.

Juventud también es política social, por supuesto. ¡Claro que las políticas de juventud son políticas sociales!

Y qué decir de las políticas sociales en el ámbito de la educación... En esta Ciudad, sin tener nada de competencias, nos gastamos 14 millones de euros en total sólo en enseñanza. Cualquier niño de Ceuta tiene los libros de manera gratuita. Se instauró el Banco de Libros. Tenemos los comedores escolares y no hay ningún niño que tenga algún problema de cualquier índole: salud, social, psicológico... porque hay personas que están atendiendo a esos niños en los colegios. Por tanto, todo eso sale del presupuesto asignado a las políticas sociales.

En definitiva, no creo que el Gobierno tenga la visión, si quieren, miope y torticera de ver en las políticas sociales lo que a nosotros nos interese sumar como política social.

Sobre el 40% que se lleva el capítulo I del Presupuesto, pues están en su derecho de criticarlo. Pero también hay que decir que ese 40% del Presupuesto va directamente a la ciudad, ya que ese personal del capítulo I trabaja, vive y consume en la ciudad. Por tanto, pueden criticar ese capítulo I, pero para nada es dinero perdido: es un flujo monetario muy necesario que viene directamente otra vez a la ciudad. Por cierto, más flujo monetario habrá en ese mes que le podamos abonar a los funcionarios de esta Casa el 50% que se le detrajo en el año 2012. Yo creo que ese mes se notará más consumo en la ciudad...

También apuntaba Ciudadanos que se bajaran los impuestos... Pero ¿en qué quedamos? ¿Queremos o no queremos ser una Ciudad subvencionada? ¡Pues explíqueme usted cómo lo hace en su casa! Mire, lo que sí está claro es que el dinero tiene que venir de algún sitio: o bien viene de las transferencias del Estado, o bien viene subiendo las tasas y los impuestos. Todos sabemos que el dinero no cae del cielo.

Por tanto, yo les pido a los grupos políticos que en esta segunda ronda de propuestas apuntemos a cuestiones realistas.

No voy a entrar en detalles específicos para no alargar el debate porque, para aburrir a la ciudadanía y aburrirnos a nosotros, ya hemos tenido suficiente con la Sra. Hamed que ha logrado aburrir incluso a sus compañeros de bancada.

La Sra. Hamed nos ha criticado que llevamos 15 años en el Gobierno. Yo soy muy de refranes y hay uno que dice: "Algo tendrá el agua cuando la bendicen". Quiero decir con esto que, si llevamos aquí 15 años, será porque los ciudadanos siguen metiendo la "papeletita" del Partido Popular. A nadie se le obliga que vote al PP. Por tanto, si lo suyo es una crítica, Sra. Hamed, pues bienvenida sea la crítica. Llevamos 15 años en el Gobierno y lo asumimos con nuestros errores y nuestros muchos aciertos, Sra. Hamed. Esta ciudad se ha transformado absolutamente. Aquí todos critican la deuda (contestación para todos). Pero esta ciudad (como dijo alguna vez un político) "no la conoce ni la madre que la parió".

Efectivamente, esta ciudad ha cambiado en viales, ha cambiado en servicios, ha cambiado en el suministro de agua... Yo les recuerdo otra vez las 24 horas de agua y se las voy a recordar cada vez que hablemos; porque yo, ahora que tengo 46 años, he conocido y he vivido en una casa donde no teníamos agua corriente y mi madre acarreaba cubos de agua. A ésos que nos acusan continuamente desde la otra bancada que aquí está la parte rica de Ceuta, a mí no se me cae ningún anillo en reconocer que mi madre acarreaba cubos de agua y que yo he estudiado con becas. Por tanto, en los últimos 15 años hemos tenido un Presidente que ha logrado muchas cosas, entre ellas las 24 horas de agua. Y eso no se hace gratis: hay que levantar las calles y hay que meter muchos kilómetros de tubería de saneamiento y de abastecimiento. Y todavía nos falta por hacer muchas cosas.

¿Y se acuerdan ustedes de los viales... de lo que hoy llamamos la M30 o la M40? ¿Se acuerdan ustedes de ese Parque de Santa Catalina que era un vertedero y que hoy lo hemos cambiado absolutamente en un gran parque donde muchos vamos? ¿Se acuerdan ustedes de la Manzana del Revellín, del nuevo Conservatorio, del Campus, de las nuevas escuelas infantiles...? Y nos falta por hacer... ¡Claro que nos faltan muchas cosas por hacer!

Esta ciudad se ha transformado, quieran ustedes o no quieran.

Y ya ni les cuento lo que se ha hecho en cuestiones medioambientales. Por ejemplo, próximamente entrará en funcionamiento la Planta de Secado Térmico de Fango.

En consecuencia, para financiar todo esto es muy normal que se tenga deuda financiera. Lo importante es que esa deuda sea sostenible, haya servido y se pueda pagar.

¿Saben ustedes que el famoso Plan de Pago de Deuda a Proveedores (el ICO), de 80 millones más intereses, está pagado en su totalidad? Pues hablando de ese Plan de Pago a Proveedores, el portavoz socialista de entonces (que no era usted, Sr. Hernández) dijo en el

2012 que condenábamos a la Ciudad, que arrastraríamos esa deuda más de diez años. Eso está en las actas y en las hemerotecas y lo puede usted comprobar, Sr. Hernández. Eso lo dijo su compañero en marzo del 2012; noviembre de 2015: las deudas a los proveedores están absolutamente liquidadas.

Pero no solamente está eso absolutamente liquidado, sino que estamos en unas cifras de endeudamiento muy cercanas al óptimo que marca el Ministerio de Hacienda: 75%; hoy el 77,6%. De verdad, es que yo todavía no entiendo, con el esfuerzo brutal que se ha hecho, el que ni siquiera sean capaces ustedes de reconocer algo...”

Sr. Presidente: *“Sra. Consejera, le ruego que vaya terminando, por favor.”*

Sra. Román Bernet: *“Ya voy terminando, Sr. Presidente.*

Yo les pido que miren en las hemerotecas lo que ustedes dijeron sobre el Plan de Ajuste.

Sr. Presidente, no me quiero dejar en el tintero una crítica que también ha sido común por parte de la oposición: el tema de la vivienda.

¿Que el Gobierno tiene un déficit sobre la vivienda? Pues claro que sí, Sras. y Sres. de la oposición, y lo reconocemos. Y reconocemos los fallos que hemos tenido en este tema y serán los tribunales los que decidan. Además, hemos sido nosotros los que hemos llevado el asunto a los tribunales y, en ese sentido, estamos esperando ansiosos la resolución que tomen, sobre todo la portavoz que les habla. Y estamos ansiosos por la transparencia, Sr. Aróstegui. Pero no digan que no hemos hecho nada en cuestión de viviendas.

El Sr. Vivas, al término de la anterior legislatura, firmó con la Sra. Ministra de Fomento un protocolo de nuevas construcciones de viviendas y, además, éstas aparecen dotadas en los Presupuestos Generales del Estado para el año 2016, con 7 millones de euros, que contemplan la construcción de 500 nuevas viviendas en Ceuta.

Pero nosotros sí hemos recogido parte sobre el asunto de la vivienda, que también todos ustedes han obviado, el caso del Brull. Apuntamos el Brull como una colaboración público-privada, tan legítima como cualquier otra.

Por tanto, en vivienda, reconociendo todos nuestros errores, ahí está la acción del Gobierno sobre vivienda para esta legislatura: 500 nuevas viviendas más un programa de rehabilitación integral en las barriadas amplísimo para que puedan remozarse el 50% del parque de viviendas de la ciudad. Yo creo que esto es el mayor esfuerzo al que podemos llegar.

Bueno, se me quedan más cosas en el tintero, pero tendré oportunidad al final para exponerlas.

Gracias, Sr. Presidente.”

Sr. Presidente: *“Le agradezco, Sra. Consejera, que haya empleado el tiempo previsto en el Reglamento.*

Ahora los portavoces tienen 15 minutos para replicar a la Sra. Consejera.

Tiene la palabra el Sr. Vargas.”

Sr. Varga Pecharromán: *“Gracias, Sr. Presidente.*

Sra. Consejera, le aseguro que el tiempo que hemos tenido para examinar el proyecto de Presupuestos era la menor de mis quejas. Es evidente que hay otros temas más importantes. Cuando he citado esa circunstancia del tiempo, Sra. Consejera, no ha sido con ánimo de quejarme.

En alguna ocasión me habré quejado de ciertos gastos que destina el Gobierno de la Ciudad en educación, por entender que quien debería ejecutar esos gastos es el que tiene esas competencias: el Estado. Por tanto, mi crítica va en relación a que se debería de exigir al Ministerio de Educación que proporcionarse, por ejemplo, los libros de texto a los alumnos de Ceuta.

Es evidente que las nóminas de los empleados públicos inciden en el consumo, pero también la bajada de impuestos. Si a usted le parece normal que el 40% del Presupuesto sea para pagar nóminas ya que eso incide en un mayor consumo en la ciudad, pues también le animo a que pruebe a bajar los impuestos y comprobarían cómo aumentaría también el consumo en Ceuta.

Ahora sí que quiero aprovechar estos minutos para dar un breve repaso a algunas partidas que me han llamado la atención de los distintos capítulos contemplados en el Presupuesto:

Respecto al capítulo I, entiendo que hay algunas partidas deficitarias y supongo que han sido consentidas. Por ejemplo, la partida relativa a la Seguridad Social estaba presupuestada en el 2014 en 13,5 millones, en el 2015 en 13 millones, y en la ejecución de este Presupuesto que nos traen está en 6,8 millones. Por tanto, es obvio que en esta partida hay déficit.

También me llama la atención que en las retribuciones previstas para los vicepresidentes de la Asamblea se hable de 104.000 euros, que yo creo que excede más que sobradamente las retribuciones que tienen asignadas.

Hay algo también importante en el capítulo I, según el cuadro que nos han proporcionado, que es el tema de las 88 vacantes de funcionarios y 31 de personal laboral. ¿Cuántas de estas vacantes están presupuestadas? No lo sabemos y no se recoge la información por ningún lado. Es posible que lo presupuestado por estas vacantes pueda ser un margen para enjuagar otros gastos en este capítulo I.

Y finalmente quiero aludir al tema de la oferta de empleo. Esta oferta de empleo ustedes la han convertido en un instrumento político más, con ese anuncio reiterado y a la vista de los antecedentes y de lo que ocurrió en el ejercicio pasado.

Respecto al capítulo II, hay una partida que me llama mucho la atención (quizá me falte información) como es el “suministro de agua en las dependencias de la Asamblea” ... ¡Un millón y medio de euros! ¿Hay alguna piscina en la azotea del Palacio?

Y hay otra partida que me llama mucho la atención, que ya se ha comentado aquí, que son los “gastos en sentencias judiciales”: un millón y medio de euros. Yo les aconsejaría a los miembros del Gobierno que cambiasen de abogados o de gabinete jurídico ya que dan por hecho de que la Ciudad va a perder sentencias por un millón y medio de euros; es mucho dinero con el que podría financiar otros asuntos, e incluso se podría bajar algún impuesto que recaer en los bolsillos de los ceutíes.

Ya se ha hablado mucho de la partida de “comunicación, imagen y campaña institucional”. Esta partida nos cuesta 1.700.000 euros. Y eso sin contar lo que se gastan los organismos y sociedades por el mismo o parecido concepto. Creo que en Ceuta nos conocen sobradamente, a la Administración Local, al Gobierno de la Ciudad y al resto de las instituciones y empresas. Todos sabemos a qué se dedica realmente este dinero y, en ese sentido, se podría dedicar para actuaciones más productivas o con una incidencia más directa y más importante en la vida de los ciudadanos.

Me ha sorprendido mucho el método alemán. Para mí ha sido todo un descubrimiento cómo se pueden camuflar deudas e inversiones con esta forma de pago. Una forma de pagar en cómodos plazos y sin incluirlos en ningún presupuesto.

No voy a decir nada sobre el capítulo VI porque algo dije ya en mi exposición anterior, además de lo que ya han dicho los otros grupos políticos.

Y del capítulo IV, transferencias corrientes, pues adherirme a lo que ya se ha dicho sobre el tema de las subvenciones.

Mi modesta opinión es que ustedes no piensan en Ceuta a la hora de elaborar este Presupuesto del 2016. Ustedes están muy preocupados por el 20 de diciembre, aquí y en Madrid. Y debido a esa preocupación, pues les ha llegado ese incremento inesperado que han tenido en el Presupuesto, que, de 250 millones, han pasado a 296 millones en tres o cuatro días. Evidentemente es muy comprensible que el Partido Popular y el Gobierno de Mariano Rajoy tenga toda la intención de que estos Presupuestos que se tramitan ahora sean los más alegres posibles. Ya habrá tiempo de ajustar los ingresos porque las expectativas económicas para el 2016 no son buenas y sus previsiones de ingresos, en nuestra opinión, son excesivamente optimistas.

Ustedes fundamentan los ingresos en dos grandes partidas:

Por una parte, están esas previsiones de ingresos de la Ciudad. Los impuestos directos se reducen, como es el caso del IPSI-Operaciones Interiores: auténtico termómetro del consumo y de la actividad económica de la ciudad, que es inferior en términos absolutos al del año pasado en sus previsiones. Y también está el IPSI-Importación cuyos datos no corresponden porque, como ya se ha dicho aquí por parte de otros grupos, el PIB nacional no tiene nada que ver, desgraciadamente, con el producto interior que genera nuestra ciudad.

Por eso nosotros entendemos que esas previsiones de ingresos están sobrevaloradas y que, en consecuencia, terminarán generando a finales del ejercicio mayor déficit.

Por otro lado, la fuente fundamental y más segura son las transferencias previstas del Estado. El problema es que ustedes están jugando con pólvora que aún no sabemos en

manos de quién estará... No sabemos lo que hará el Gobierno que viene con el tema de las transferencias, de esas transferencias compensatorias para nuestra ciudad. Pero no sabemos si el próximo Gobierno mantendrá este criterio de compensación.

Entendemos que el Presupuesto es electoralista y que, por tanto, sólo piensa en el 20 de diciembre.

Usted misma, Sra. Consejera, recomienda que se vote para que en Madrid el gobierno sea del mismo color ya que eso le vendrá muy bien a la Ciudad. Pero también hay que pensar de la manera contraria: podría ser muy malo para el sistema que ustedes tienen montado en nuestra ciudad si el gobierno que entre en Madrid tuviera un color diferente.

Actualmente, Madrid ha estado premiando esa mayoría absoluta que el Partido Popular ha mantenido en nuestra ciudad. Evidentemente este trato que recibe la Ciudad por parte de Madrid es más que favorable. Pero este beneficio que recibe la Ciudad es a corto plazo porque deja muy en cuestión nuestro futuro.

Muchas gracias.”

Sr. Presidente: *“Gracias, Sr. Varga.*

Sra. Hamed, tiene usted la palabra.”

Sra. Hamed Hossain: *“Gracias, Presidente.*

En primer lugar, Sra. Consejera, me imagino que se le habrá pasado, pero a nosotros nos sigue faltando la documentación que le pedimos en la Comisión de Hacienda y que seguimos esperándola para su estudio y análisis detallado.

En segundo lugar, si no tenemos la documentación a tiempo es obvio que poco podemos aportar al asunto. Hoy lo que hemos hecho es un análisis lo más exhaustivo posible con lo que teníamos, pero el primer conocimiento, ya se lo dije en la Comisión Hacienda, que nosotros tuvimos de los datos que aparecían en los Presupuestos fue a través de leer y oír en los medios de comunicación la valoración que ustedes realizaban.

Al margen de las empresas municipales, sí le quiero decir con respecto a las consejerías que éstas no entregaban documentación. No sé si usted está al tanto o no... Por tanto, entenderá usted que no podíamos formular preguntas ipso facto.

Hay un asunto que usted utiliza con demasiada recurrencia y que ya se nos hace muy pesado: el tema de los asesores de los grupos municipales. Mire, si tenemos tres asesores, Sra. Consejera, no es porque nos lo hayamos autoimpuestos, es lo que viene recogido en el Reglamento. Por tanto, dejé usted ya de recordarnos lo de los tres asesores porque parece que ustedes nos están haciendo un favor. Nosotros no tenemos la culpa de que el Reglamento contemple que los grupos municipales de la oposición dispongan de tres asesores.

Con respecto a que usted está ansiosa esperando a que le lleguen nuestras alegaciones, pues no le quepa a usted la menor duda de que le van a llegar, al menos por parte de este grupo, y le llegarán en tiempo y forma tal y como establece el Presupuesto, con la intención de mejorar el día a día de nuestra ciudad.

Y luego decía usted que el Sr. Vivas es un experto... Sí, un experto en ingeniería financiera que sabe ajustar las cuentas de una manera brillante para que el resultado no sea deficitario; para que ese déficit que nosotros hemos comentado que rondaría aproximadamente los tres millones de euros, no aparezca de ningunas de las maneras.

Ustedes no pueden cambiar el IPSI porque lo han convertido en subvención. Y eso usted lo sabe perfectamente.

Sobre los planes de empleo, y sin ánimo de extenderme mucho, si usted le dice a cualquier ciudadano de la calle que la gestión que han venido ustedes haciendo de los planes de empleo es pulcra, transparente y correcta, le aseguro que, como mínimo, le suelta una carcajada en la cara.

Y nosotros les hemos propuesto la manera de eliminar esa sombra de oscuridad que ronda sobre todos ustedes: la relacionada con el enchufismo. Nosotros les hemos propuesto aquí dotar de mayor transparencia a los planes de empleo. ¿Cómo? Haciendo público esos listados y poniendo la baremación que se ha realizado y los criterios que se han tenido en cuenta. Y nosotros seguiremos insistiendo en ello. Además, yo pienso que, si ustedes no tienen nada que ocultar, pues nada tienen que temer. No entiendo por qué ustedes no quieren ser más transparentes con respecto a los planes de empleo...

Y no todos los niños, como usted decía, tienen los libros de texto gratuitos. En muchos centros escolares se sigue diciendo que pueden llevarse dos o tres libros, pero que con el resto de asignaturas deberán buscarse las maneras para obtenerlos. Y ese buscarse las maneras hace que la mayoría de las veces esos niños no puedan ir con todo el material escolar al comienzo del curso y, en definitiva, tendrán que esperar 3 ó 4 meses transcurrido el curso para que les llegue alguna beca del Ministerio o hasta que sus padres consigan algún ingreso adicional para comprar el resto del material escolar. Por tanto, no nos vale el que usted nos diga aquí que el objetivo de "todos los niños con libros de texto gratuitos" está cumplido por parte del Gobierno. Eso no es cierto.

Decirle también que reconocemos que la ciudad se ha transformado. ¡Claro que se ha transformado! ¡Sólo faltaría que la ciudad se mantuviese igual que cuando usted y yo nacimos, Sra. Consejera!

Pero también reconocemos que ha sido una transformación negativa en algunos aspectos: hay más pobres, hay más personas en paro, hay calles que nunca se limpian, hay zonas muy precarias, como la de Arcos Quebrados, en las que viven personas con algún tipo de discapacidad y en las que ustedes no ponen soluciones, además de que tampoco nos aceptan las soluciones que nosotros proponemos para mejorar la situación.

En mi primera intervención me quedó pendiente el tema de las empresas municipales. Yo no voy a aludir a todas a causa del tiempo, pero sí quiero hablar al menos de dos de ellas: de OBIMACE y de AMGEVICESA.

Con respecto a OBIMACE, hoy hemos leído en los medios que ustedes ya están planteándose la externalización de determinados servicios públicos. Ya se lo dijimos en el Consejo de Administración de OBIMACE: nos preocupa enormemente esta externalización de los servicios. Los cambios en OBIMACE se producen en la previsión de ingresos y gastos

en una reducción de 360.000 euros, de los cuales 300.000 son en gastos y 60.000 en inversiones. Entonces, para cuadrar las cuentas, la Ciudad trasfiere 360.000 euros menos que en el anterior estado de ingresos y gastos. Imaginamos que debe de estar producido por la falta de capacidad de presión del Consejero que provoca que sus empresas y su Consejería sean las menos dotadas presupuestariamente.

En la justificación de las anteriores previsiones, decían ustedes que era necesaria la renovación de los vehículos que usa la Brigada de Obras porque habían llegado al final de su vida útil. Entonces, si antes era necesario, ¿ahora por qué no lo es?

También se preveía la compra de maquinaria para esta Brigada de Obras por 20.000 euros. ¿Tampoco es ahora necesaria esta compra? ¿Esto va a suponer una reducción en la capacidad efectiva de trabajo de esta Brigada? Son preguntas que nosotros nos hacemos y a las que ustedes aún no han contestado. La reducción de los gastos se produce en la compra de materiales, casi un 50% menos de lo presupuestado para este ejercicio. ¿Esta drástica reducción va a afectar a las obras que acomete la empresa? Nosotros entendemos que sin materiales difícilmente van a poder realizar los objetivos que se plantea la sociedad para el próximo año. No podemos comprender que se externalicen las actividades que venían realizando los trabajadores de esta empresa municipal, que se les impida disponer del material para afrontar las obras que se les ordenaban y es incomprensible que ustedes presupuesten 550.000 euros para la señalización y no puedan presupuestar 300.000 euros para materiales destinados a OBIMACE con los que poder afrontar sus tareas.

Lo que hoy presupuestan supone para nosotros el inicio del desmantelamiento del sector público municipal. Empiezan no comprando materiales y acabarán cerrando la empresa por falta de actividad.

Y con respecto a AMGEVISA, tras analizar su proyecto de Presupuestos para el 2016, llegamos a la conclusión de que ustedes pretenden con ello ampliar la zona de cobertura de los aparcamientos regulados por la ORA. Después de varios años que han tenido ustedes guardado en un cajón el proyecto para ensanchar el cobro del aparcamiento a los ceutíes, éste ha sido desempolvado y quieren ahora aprobarlo con los próximos Presupuestos. Además, las zonas de aparcamiento que en la actualidad están libre de pago, que son gratuitas, de esta manera dejarán de serlo y también, de manera sibilina, afectará al baremo de clasificación de las calles. Por lo tanto, se verán influidos todos los impuestos que tengan relación con la ubicación en la que estén.

Igualmente, nos preocupa de esta empresa el estado en el que se encuentran las herramientas de la sala de emergencia, que todos los años se informa de su obsolescencia, que dice literalmente: “Vamos a proponer que se realice un concurso redactado por los técnicos del Ayuntamiento para que en el 2016 por fin se logre el cambio de esta sala en evitación de los graves riesgos que se están corriendo”.

Mire, cuando desde el MDyC les decimos que estos Presupuestos son una octavilla electoral del PP, no lo decimos de casualidad. Estamos ante unos Presupuestos elaborados, supervisados y firmados por la flamante coordinadora de campaña del Partido Popular de Ceuta para las próximas Elecciones Generales, que es la misma persona que hoy nos presenta estos Presupuestos para su aprobación. Con lo cual estamos presenciando prácticamente su primer acto electoral de cara a las elecciones del 20 de diciembre.

Recuerdo que el año pasado decíamos que los Presupuestos eran los de “Emilio Manostijeras” por aquello de los recortes, este año estamos en condiciones de asegurar que los Presupuestos del 2016 son de la coordinadora de Campaña del Partido Popular. Esto es un panfleto electoral que, como todos los programas electorales que presenta el PP, está alejado de las necesidades ciudadanas, no encaja en las expectativas de los ceutíes y está elaborado con el objetivo de vender “humo” en las urnas más que atender a paliar las necesidades de quienes más lo necesitan. Son unos Presupuestos continuistas porque continúan llevándonos a liderar el ranking de pobreza de toda España.

En definitiva, es un Presupuesto depresivo por llevar a la ciudad a la máxima desesperanza y es un Presupuesto total y absolutamente asfixiante.”

Sr. Presidente: *“Gracias, Sra. Hamed.*

Sr. Aróstegui, tiene usted la palabra.”

Sr. Aróstegui Ruiz: *“Sí, Sr. Presidente.*

Sra. Román, la verdad es que su intervención ha sido bastante pobre. Quiero decir que estamos en el turno de réplica y debería usted haber rebatido los argumentos. Pero también es verdad que hay poco que decir.

Le hemos afeado (yo creo que de manera justificada y suficientemente explicada) que la política social del Gobierno es raquítica, dispersa e inapropiada. Y usted ha dado una respuesta de “cambio semántico terapéutico”. Usted le ha puesto la palabra “social” a todo lo que ha ido apareciendo hasta sumar setenta. Pero son ustedes mismos los que han hecho la descripción de lo que es política social. Usted ha dicho: “En política social tenemos 1.300.000 euros para el Alojamiento Alternativo, 500.000 euros para el IMIS, 100.000 para los comedores escolares, 200.000 euros para esto y aquello...”. Usted ha hecho una relación en su memoria de lo que para usted es política social, y eso suma 4 millones de euros. Usted ha querido sumar otras cosas que no tienen nada que ver con la política social.

Y para el paro ha tirado usted de los planes de empleo. Y esto es adornarse con plumas ajenas. Los planes de empleo aparecen en gastos y en ingresos. Y esto es, a través de una encomienda de gestión, desarrollar un programa que es del Gobierno de la Nación y no del Gobierno de la Ciudad. Es decir, si medimos el esfuerzo presupuestario de este Gobierno para hacer frente al paro, pues volvemos al “cero”; un número que nos tiene acorralados y del que no podemos salir: cero en vivienda, cero en iniciativa de actividad económica, cero en el paro y casi cero (por no exagerar) en política social. Esto es difícil de desmontar y difícil de rebatir.

Usted ha vuelto a reabrir viejos debates que manteníamos con otros consejeros. Usted ha hablado de las 24 horas de agua y que ha heredado la cantinela del Sr. Carreira: “¡Las 24 horas de agua!”. Pero esto se debe a una inversión que nos hizo el Sr. Vivas y que sencillamente le tocó coincidir en el tiempo, que es la Planta Desalinizadora. En Ceuta hay 24 horas de agua desde que se abrió o se puso en marcha la Planta Desalinizadora. Eso es todo. No hay ningún truco o secreto. Antes venía el agua en barco o del pantano, era muy cara, era insuficiente y entonces había cortes de agua. Hicimos una planta que genera 22.000 metros cúbicos diarios de agua y ya hay agua para todo el día. Esto es así y que es magnífico. Pero

esta manía que tienen ustedes de decir que el Sr. Vivas trajo el agua como si hubiera bajado del cielo el maná, ¡pues ya está bien de decir siempre el mismo cuento chino!

Y después sigue usted, Sra. Román, con otra cantinela: ¡la gran transformación! Ya le expliqué un día que yo viajo poco, pero he tenido la suerte de estar en Motril, Dos Hermanas y en Jerez. Y estas tres ciudades han sufrido una transformación espectacular. Usted va a Dos Hermanas y se cree que está en Manhattan; usted va a Motril y aquello es como otro mundo... ¿Sabe usted por qué? Hombre, por razones obvias: ha habido un plan de desarrollo sustentado en los Fondos Europeos. Incluso nosotros aquí hemos hecho hasta un campo de fútbol, un hospital y para qué le voy a contar... Y esto no es imputable al Sr. Vivas. Por tanto, son cuestiones que, desde el punto de vista político, hay que saber medir.

Ahora, si ustedes piensan que la mayoría de los ciudadanos son idiotas y que ustedes se apuntan los méritos que no tienen y ellos se lo creen, háganlo. Aquí cada uno es libre de intentar engañar como quiera y cada ciudadano es libre de dejarse engañar como le parezca oportuno.

En ese mismo sentido, me gustaría dejar claro nuestra posición sobre la deuda. Mire usted, la deuda en una Administración pública no es buena o mala, al igual que si una familia pide un préstamo tampoco es bueno o malo; es bueno cuando está debidamente justificado y es malo cuando no. La última vez que pasaron ustedes por este asunto les puse un ejemplo muy claro: la familia que contrae un préstamo para comprar una vivienda está actuando correctamente; sin embargo, la familia que contrae un préstamo para jugar al bingo está actuando incorrectamente. El préstamo es el mismo; no es bueno o malo por el origen, sino por la finalidad.

Y aquí es donde hay serias discrepancias, Sra. Román. No le voy a hacer un largo recorrido, solamente una puntualización: mire usted, nosotros ahora mismo debemos 200 millones de euros. Solamente la Manzana del Revellín y el Campus han costado 100 millones de euros en dos inversiones de dudosa rentabilidad social. Claro, ustedes me dirán que la Manzana está bonita... No se discute. Lo que se discute son las prioridades. En una ciudad donde el déficit de viviendas es tremendo, con carencias urbanísticas que ya son aburridas nombrarlas, con un déficit en equipamiento enorme... ¡100 millones de euros en un teatro y en un Campus Universitario para albergar tres edificios que ya teníamos en un buen estado de uso, nos parece una barbaridad! Ésa es la discusión. Ya no es tanto la deuda, sino el porqué de la deuda. ¿No hubiera sido más razonable invertir esos 100 millones de euros en urbanizar adecuadamente muchas barriadas de nuestra ciudad, en construir promociones de viviendas de protección pública o haber hecho inversiones en otros sentidos que permitieran mejorar la actividad económica? Ésa es la discrepancia, Sra. Román. No es que se critique la deuda, se critica que, después de habernos endeudado en 280 millones de euros, las carencias siguen siendo demasiadas.

Por último, ha hecho usted referencia a algunas cosas que no quiero dejar pasar por alto porque me parecen importantes:

Yo creo que aquí se ha puesto el dedo en la llaga sobre el problema de la juventud. Y usted ha respondido que es lo mismo que ocurre en otros lugares. Mire, Sra. Román, en ningún lugar de Europa hay un 72% de jóvenes parados. Es verdad que hay jóvenes parados y con problemas en otros lugares, pero hasta el extremo del 72,7% no. Ese 23% de diferencia que tenemos es el que a nosotros nos tiene que preocupar.

Y usted ha dicho otro dato que también le voy a rebatir brevemente. Usted ha dicho: "Desde que el Sr. Vivas ha llegado al gobierno de la Ciudad ha habido 14.000 personas más en el censo". 14.000 personas más en el censo y 11.000 parados más. Esto no concuerda. La población se incrementa en un 15% y el paro se multiplica por tres, pues yo creo que ahí hay un fallo. Ustedes saben que nosotros con este tema intentamos ser muy rigurosos. Algunas veces ustedes nos recriminan el que nosotros le echemos la culpa del paro al Sr. Vivas. En absoluto, en absoluto. Sabemos lo difícil que es generar empleo en nuestra ciudad y lo difícil que es cambiar el modelo económico. Somos perfectamente conscientes de todas esas dificultades. A nosotros no nos gusta ser unos mamarrachos, aunque alguna vez es posible que lo seamos, pero es involuntariamente. Pero lo que sí les imputamos a ustedes es que, frente a esa realidad, hacen poco... y ahora cada vez menos. Eso sí es un problema.

Ustedes no pueden tener en ese Presupuesto, que son las previsiones de actuaciones para todo el año, nada más que 300.000 euros para paliar el paro. Eso no se puede entender, Sra. Román. No se puede entender que, para paliar la situación de las personas en paro, no haya ninguna acción concreta más allá de gestionar los planes de empleo. De eso sí son ustedes responsables.

Evidentemente, el paro en Ceuta tiene muchas connotaciones y muchas dificultades. Esto lo reconocemos. De hecho, desde Caballas siempre les hemos dicho que cuenten con nosotros para intentar solucionar este problema. Sabemos que combatir el paro en la ciudad es una cosa tan difícil que el Gobierno de la Ciudad no puede llevarlo solo, ni el Gobierno de la Nación, ni los partidos de la oposición, ni nadie... Quizá juntos podamos dar algún paso.

Pero en lo que sí discrepamos radicalmente es en la inacción o el inmovilismo. Ahí nosotros somos también intransigentes y sus presupuestos rezuman inmovilismo, rezuman inacción, conformismo, falta de fe en buscar posibilidades...

Usted nos ha pedido (no sé si a modo de reto o de desconfianza) que expongamos propuestas. Ustedes saben que nosotros traemos propuestas, casi cada mes traemos una propuesta nueva y distinta. Son conocidas, las hemos explicado y las hemos justificado, pero ustedes nos las rechazan. Así y todo, las volveremos a traer, las volveremos a explicar y probablemente ustedes las volverán a derrotar y, posiblemente, dentro de un año estemos manejando los mismos datos; pero, eso sí, con un año más de desesperación de miles de ciudadanos que no ven respuesta alguna por parte de esta Institución."

Sr. Presidente: "Gracias, Sr. Aróstegui.

Sr. Hernández, tiene usted la palabra."

Sr. Hernández Peinado: "Muchas gracias, Sr. Presidente.

Sra. Consejera, usted ha hablado de los planes de empleo en Andalucía. Creo que no es el momento de debatir temas de carácter nacional. Creo que estamos debatiendo sobre los Presupuestos de la Ciudad Autónoma de Ceuta. Pero si usted quiere debatimos sobre la financiación ilegal del Partido Popular y debatimos acerca de la corrupción en esta Ciudad. ¿Quiere usted que debatamos sobre esto?

Mire usted, mi compañera, la diputada Nuria Miaja, me acaba de pasar, tras revisar la hemeroteca, un artículo de El Mundo donde aparecen estadísticas sobre la corrupción en este país, un artículo del año 2014, donde sitúa a Ceuta en el cuarto lugar de las regiones españolas por delante de Andalucía. Si usted se quiere poner el mono para la campaña electoral, creo que éste no es el momento adecuado; pero, si usted quiere, hablamos de temas nacionales y hablamos de temas de campaña electoral... Pero me parece una falta de respeto hacia el resto de los grupos políticos ya que aquí estamos debatiendo acerca de los Presupuestos Generales de la Ciudad Autónoma de Ceuta para el año 2016.

Usted ha estado hablando sobre las 24 horas del suministro de agua. Es verdad que se han conseguido 24 horas de agua, pero no nos olvidemos de los problemas que también ha habido en esta ciudad como consecuencia de alguna negligencia del Gobierno durante la legislatura pasada y que nos costó traer agua en un barco cuyo coste era de un millón de euros. Por tanto, también tenemos que hablar de diversas actuaciones que no han sido las más coherentes dentro de una política destinada al agua.

Mientras usted, Sra. Román, hablaba antes sobre la deuda, me ha dado la sensación de que la deuda la hemos generado el resto de los grupos políticos... Esa deuda se ha ido generando a lo largo de los años de gobierno del Partido Popular. Por tanto, yo creo que no se deberían de vanagloriar tanto de que están disminuyendo de una forma muy considerable esa deuda que generaron ustedes mismos y que, además, en este último año no se ha reducido de la misma forma que en años anteriores. En definitiva, esa deuda de 200 millones de euros está ahí.

Vuelvo a insistir de que estamos hablando de los Presupuestos de la Ciudad para el año 2016.

Me ha sorprendido, Sra. Román, de que usted haya hablado de una partida para construir viviendas en Ceuta que está reflejada en los Presupuestos Generales del Estado... ¿Estamos hablando de los Presupuestos de la Ciudad o estamos hablando de los Presupuestos Generales del Estado? Vamos a intentar a no mezclar las cosas y vamos a tratar lo concerniente al Presupuesto de la Ciudad de Ceuta para 2016.

El Partido Popular lleva muchos años gobernando esta Ciudad Autónoma y ha podido utilizar mucho dinero procedente de los fondos europeos. Por tanto, ¡qué menos que haya hecho esas inversiones en infraestructuras! Pero, desde luego, los graves problemas de la ciudad no han sido solucionados, como los problemas de la vivienda, los problemas del desempleo, los problemas de la desigualdad, los problemas de la exclusión social, los problemas educativos... Todos esos problemas no han sido resueltos y, en consecuencia, no se pongan todas las medallas, Sra. Consejera.

Aquí se ha hablado de los libros de texto. Creo recordar que fue el Grupo Parlamentario Socialista el que trajo una propuesta sobre la gratuidad de los libros de texto. Lamentamos que todos esos libros de textos no lleguen a todos los niños de la ciudad, de verdad que lo lamentamos. Pero creo que es obligación de este Gobierno el que eso sea posible.

Y le quiero apuntar lo siguiente, Sra. Consejera: el Presupuesto del Gobierno del Partido Popular precisamente no contribuye a resolver esos problemas graves que tiene la ciudad. El gobierno de su partido no ha sabido encontrar remedio a estos problemas que ya son de carácter estructural. Ustedes no han sabido enfrentarse precisamente a los problemas

de la economía real porque les ha resultado totalmente insalvable. La gestión económica de este Gobierno nos lleva a la creencia, además de que estamos convencidos, de que después de tantos años manteniendo una política de derechas, pues que ya nadie espera que este Gobierno sea capaz de resolver los problemas de Ceuta. Es más, estamos convencidos de que ya no se lo creen ni ustedes mismos. Por tanto, hay dos opciones: o Ceuta acaba con su gobierno... o será su gobierno quien acabe con Ceuta.

Ya les hemos dicho que están faltos de ideas, pero también están faltos de capacidad y voluntad política. Por ello, estimamos que 2016 será para Ceuta otro año perdido con estos Presupuestos. Ustedes no han resuelto los problemas de la ciudad debido a que no han puesto los medios suficientes y necesarios para poder solucionarlos. La realidad es que, un año más, los Presupuestos del Partido Popular siguen sin convertirse en el instrumento capaz de dinamizar la realidad socioeconómica que necesita esta ciudad.

La actuación del Gobierno de la Ciudad sigue equivocada y es incapaz de favorecer la cohesión social y de sentar las bases del despegue económico impulsando el desarrollo de la iniciativa privada. Una economía está sana cuando precisamente son los empresarios quienes crean empleo.

Sin embargo, son ustedes los que han favorecido el clientelismo político y han convertido la economía de la Ciudad permanentemente subsidiada. Con sus medidas de política económica han provocado un efecto de expulsión de la inversión privada. Por tanto, después de todos estos años de aplicar medidas de política económica para intentar reactivar la economía de la ciudad, si alguna vez lo han hecho, creo que han sido inútiles.

Los socialistas pensamos que una sociedad está cohesionada cuando es capaz de articular los mecanismos necesarios para corregir las desigualdades, para favorecer la participación activa y conseguir la integración de las personas y colectivos que en ella conviven. Pero es precisamente su Presupuesto el que no contribuye a esa cohesión, que no alcanza esos objetivos porque su consecución nunca ha formado parte de las intenciones del Gobierno.

Y hay que hablar también de sus políticas sociales. Ustedes plantean sus políticas sociales basadas en un enfoque totalmente asistencial, mediante la externalización de los servicios con ONGs, asociaciones y otras entidades. Sin embargo, los socialistas tenemos otro punto de vista muy diferente con respecto a las políticas sociales. Nosotros entendemos la política social como un derecho que tienen los ciudadanos.

Somos los primeros en desempleo, en pobreza, en desigualdad, en exclusión social, en fracaso escolar... y ustedes no son capaces de llevar a cabo actuaciones para resolver estas situaciones. Lo único que hacen ustedes es presentar un presupuesto que es meramente burocrático. La mayor parte del gasto es corriente y las inversiones son prácticamente reducidas.

De verdad, Sra. Román, estos Presupuestos son más cercanos a los de un Ayuntamiento que a los de una Ciudad Autónoma. Ustedes con estos Presupuestos hacen una declaración pública del deseo que tienen de no querer cambiar Ceuta.

En este Presupuesto se hace una renuncia a las competencias que tenemos. Le pongo un ejemplo: con el problema tan grave que tenemos en esta ciudad sobre la falta de

construcción de viviendas de protección oficial, pues no dan respuestas en el año 2016. No hay ni siquiera una solución recogida en este Presupuesto a esa grave deficiencia de carácter estructural que tiene la ciudad.

Además, ustedes también presentan graves incumplimientos básicos. Ejemplos: la RPT sigue sin hacerse. El PGOU, que sería un instrumento de desarrollo económico para la ciudad, no han conseguido sacarlo adelante; eso sí, ahora intentan desviar la atención de la ciudadanía con el anuncio de que han creado un equipo específico para impulsar obras y resolver cuestiones urbanísticas y patrimoniales.

También están ahí los informes del Tribunal de Cuentas que recogen remanentes de tesorería que fueron permanentemente rectificadas.

Por tanto, no creo yo que todo esto es para que estemos muy orgullosos de las actuaciones del Gobierno del Partido Popular a lo largo de estos últimos años.

En definitiva, este documento que presentan ustedes para su aprobación inicial es un documento muy alejado para responder con solvencia y con eficacia a los graves problemas que tiene la Ciudad Autónoma de Ceuta.

Muchas gracias, Sr. Presidente.”

Sr. Presidente: *“Muchas gracias, Sr. Hernández.*

Vamos a iniciar el tercer y último turno de intervenciones. Yo creo que la situación ya está bastante debatida y, por tanto, les ruego a los portavoces precisión al respecto.

Tiene la palabra la Sra. Consejera.”

Sra. Román Bernet: *“Muchas gracias, Presidente.*

Voy a ser concisa e intentaré responder a los asuntos que requieren respuestas.

Sr. Varga, si nosotros les exigimos a los ministerios y éstos no contestan, ¿dejamos a la población de Ceuta sin cobertura? ¿Cómo lo haría usted, Sr. Varga? Cuando los ministerios no responden a nuestras demandas, bien porque no pueden o no quieren según el color político, pues esas demandas las cubrimos nosotros con el Presupuesto de la Ciudad. Eso es lo mismo que pasa con los libros de texto: mi compañera de Educación ha ido durante muchos años a Madrid, y seguirá yendo, a gestionar la gratuidad de los libros de texto.

Ha hecho usted un análisis sobre el capítulo I, concretamente sobre dos partidas: la de las horas extras y la de la Seguridad Social. Le garantizo que ambas partidas son más que suficientes. Supongo que a usted le ha llamado la atención porque hace cinco años este Ayuntamiento gastaba 1,2 en horas extras. Bueno, eran otros tiempos más felices o flexibles en los gastos; pero, cuando se inició ese Plan de Ajuste y de Estabilidad, una de las cuestiones que tuvimos que reducir fue precisamente que las horas extras que se realizaran fuesen estrictamente necesarias y es por eso que esa partida ha bajado tanto: en la actualidad está sobre unos 9.000 euros el gasto que tiene el Ayuntamiento con respecto a ese asunto en los últimos 2 ó 3 años.

Y sobre los 13 millones de euros que ha visto usted en la partida de la Seguridad Social, pues le garantizo que ése es el gasto real.

En cuanto al tema del gasto en el suministro de agua de nuestras dependencias, pues sí le confirmo que tenemos dos piscinas en cada uno de los dos pabellones deportivos: en el Díaz Flor y en el Guillermo Molina. Y tampoco hay que olvidar el Parque Marítimo del Mediterráneo, además de un largo etcétera. Por tanto, toda esa infraestructura produce un gasto que lógicamente hay que pagar y está presupuestado en 1,5 millones.

En cuanto a la publicidad, ¿realmente creen ustedes que los medios de comunicación nos tratan de escándalo (por llamarlo de alguna manera)? Creo que todos los días nos despertamos con portadas, cuanto menos, no halagüeñas para el Gobierno, en los medios digitales y en los medios escritos, en las radios y en las televisiones también. Quiero decir que esa relación que intentan ustedes establecer, pues creo que es algo jorobada, ¿no? De alguna manera, no debemos olvidarlo, esos medios sostienen muchos empleos en la ciudad.

Y lo del método alemán yo se lo explico ahora mismo: es un método que se utiliza para realizar algunas inversiones en las cuales el promotor adelanta la inversión y después lo recupera en los años siguientes. No ocultamos nada. Son cuatro años de inversión al 7,2 más o menos por año y está en el capítulo VI. No hay nada nuevo bajo el sol, Sr. Varga. No quería evitar esa explicación.

En cuanto al tema del famoso ahorro neto (que también ha hecho mención la Sra. Hamed), pues decirles que nosotros no somos los inventores del ahorro en un presupuesto, o sea, el que haya superávit o no. Todo el mundo que hace un presupuesto conoce que el cien por cien de los gastos no se ejecutan. Un presupuesto no se ejecuta nunca al cien por cien. Los ingresos se hacen con una estimación real sobre lo que se ha recaudado en estos meses y se hace una proyección. Ahí no hay trampa alguna porque los datos son públicos y, además, cada tres meses tenemos la obligación de remitirlos al Ministerio de Hacienda. Por lo tanto, los ingresos y los gastos están claros.

Con respecto a la documentación a la que usted ha hecho mención antes, Sra. Hamed, pues ya ha visto usted que toda la documentación que yo he podido recabar desde mi Consejería, incluso el informe sobre la base 19 que me facilitó ayer el Interventor sobre las 10 de la noche, esta misma mañana ya la tenían todos ustedes antes de comenzar el Pleno porque está en mi mano. Sin embargo, todas aquellas que forman parte del resto de consejerías ya están solicitadas y, en el momento de que nos la vayan remitiendo, durante la tramitación del Presupuesto les irá llegando sin problemas. Que quede claro que no hay ninguna intención de evitarlas, sino que algunas cuestiones son más tediosas de recabar porque no están en mi mano desde luego, y no pretendo echarles las culpas a los demás. Simplemente todo esto es muy engorroso, pero se intenta traerlo lo más rápidamente posible.

En cuanto a los Planes de Empleo, pues yo también he consultado en las hemerotecas y entonces comparecía mi compañera, la anterior Consejera de Presidencia, explicando que el 60% de esos Planes de Empleo iban a ir dirigidos a personas en riesgo de exclusión, y que el resto iría dirigido para jóvenes formados, que era el famoso Plan de Empleo Educativo. Por lo tanto, total transparencia.

Son 1.121 personas las que están acogidas a los Planes de Empleo. Seguramente harían falta muchas más, pero no neguemos la evidencia de que en este año han sido 1.121 las personas que han tenido la oportunidad de estar nueve meses trabajando.

Es evidente que la ciudad se ha transformado, ¡claro que se ha transformado! Usted decía que cuando nació había en Ceuta 50.000 personas y que ahora hay 85.000. Y usted, Sr. Aróstegui, nos ha dicho que se ha incrementado la población y también el paro. Pero se le ha olvidado un dato, Sr. Aróstegui: que han aumentado las afiliaciones a la Seguridad Social. Ese dato, Sr. Aróstegui, siempre se le olvida.

Ahora mismo en Ceuta llevamos 4 meses consecutivos (y crucemos los dedos para que esto sea realmente el inicio de una transformación) en los que la afiliación a la Seguridad Social está creciendo en nuestra ciudad. Perdonen que sea coordinadora de campaña del PP, pero es que tengo que decir también que en el resto de España llevamos 22 meses con ese crecimiento. Discúlpenme si hablo de política nacional, pero es que no puedo obviar las referencias cuando ustedes mismos me están hablando de las transferencias del Estado. Y vuelvo a insistir en que, dependiendo del Gobierno que haya en Madrid, recibimos o no transferencias. Lo siento mucho, Sr. Hernández, pero es que es una realidad constatable.

Miren ustedes, el 20 de diciembre hay elecciones y, en ese sentido, no sólo se las está jugando el Partido Popular con el resultado de éstas, sino que también se las juegan ustedes, Sr. Varga y Sr. Hernández. Por tanto, yo creo que cada uno cuenta la feria a su manera, según le va y según la ve. Yo creo que eso no es malo. Ustedes ven estos Presupuestos como electoralistas, pero es obvio porque las elecciones ya están ahí.

Y las transferencias del Estado a Ceuta comenzaron a crecer en el 2012 sin que hubiera elecciones próximas a la vista. Por tanto, Sr. Varga, cuando hay un gobierno en Madrid del Partido Popular, en Ceuta se nota mucho. Además, es muy fácil comprobar que lo que estoy diciendo está más que fundamentado: pregúntenle a mi compañera por el FERMI, pregúntenle por la pobreza... Pregúntenle a mi compañera por los convenios en educación del MEC. Pregúntenles a muchos de mis compañeros cuándo aparecen y cuándo desaparecen las transferencias del Estado, que ya verán ustedes cómo les van a poner fechas exactas.

Sr. Aróstegui, es cierto que el Estado hizo la Planta Desaladora, es cierto. Pero ¿acaso es mentira de que se metieron kilómetros y kilómetros de tuberías en la ciudad para canalizar esos 22.000 litros de agua? Sr. Aróstegui, no vale decir las verdades a medias. Y ya ni le hablo de las otras plantas que se han instalado en la ciudad.

Y ustedes erre que erre con el tema de la vivienda..."

Sr. Presidente: "Sra. Consejera, le ruego que vaya terminando."

Sra. Román Bernet: "Voy terminando, Presidente."

Erre que erre con el tema de la vivienda. Miren ustedes, hace muchos años que el Estado decidió que las viviendas de VPO en muchísimos lugares de España llevarlas a convenio: los ayuntamientos ponen el suelo y el Estado construye. Y así es como se está haciendo ahora mismo: la Ciudad pone el suelo y el Estado construye. Y son transferencias que vienen del Estado. Yo no puedo cambiar eso.

Y con esto ya termino, Sr. Presidente:

Sr. Hernández, ¡lecciones de moral a nosotros no! Resulta que el Partido Popular ha sido el único partido que ha aprobado una ley contra la corrupción política. ¡El único! Ustedes tuvieron oportunidad, Sr. Hernández, pero no lo hicieron.

Muchas gracias, Presidente.”

Sr. Presidente: *“Gracias, Sra. Consejera.*

Sr. Varga, tiene usted la palabra.”

Sr. Varga Pecharromán: *“Gracias, Sr. Presidente. Seré muy breve en mi intervención.*

A estas alturas me hago una pregunta, ¿qué se hace con el dinero de la Ciudad? Porque aquí los que invierten normalmente son otros. La ciudad está llena de cartelitos de los Fondos FEDER, a Dios gracias. No podemos apuntarnos el tanto del dinero que nos llega, bien sea de los Fondos Europeos o de otros ministerios, con una intención finalista. Es obvio que el dinero que viene para el área de Empleo hay que gastarlo en empleo, el que viene para campañas de Sanidad hay que gastarlo en sanidad y el que viene para el área de Carreteras hay que gastarlo obviamente en carreteras.

Lo que sí observo es que lo que recauda la Ciudad de Ceuta termina en el gasto corriente y para pagar nóminas.

Muchas gracias.”

Sr. Presidente: *“Muchas gracias, Sr. Varga.*

Sra. Hamed, tiene usted la palabra.”

Sra. Hamed Hossain: *“Gracias, Presidente.*

Decía usted que el Plan de Empleo es para... creo que ha dicho un 60% de personas en riesgo de exclusión social. Eso habría que decírselo a todas las personas que día a día vienen a la sede de nuestro partido en el Palacio Municipal y que nos dicen que llevan 5 y 6 años en situación de desempleo, que ningún miembro de la familia obtiene ingresos y que, aun así, no son seleccionados para los planes. Entenderá usted que para esas personas sea más que sospechosa la selección que se hace de la Administración. ¿Por qué? Porque muchas veces ven cómo otros van repitiendo en esos planes. Entonces, nuestra responsabilidad es pedirles transparencia a ustedes para eliminar esas sospechas, se lo pedimos a usted y se lo pedimos al Consejero responsable del área. Si ustedes no quieren que existan sombras y rumores sobre el enchufismo en la gestión que ustedes vienen haciendo, sean transparentes. Den ustedes información para dotar de tranquilidad a todas aquellas personas que, desgraciadamente, la única opción que tienen en Ceuta para tener unos ingresos mensuales es un plan de empleo puntual.

Decirles también que las 150 viviendas que ustedes prevén construir en Ceuta, siendo la vivienda el segundo problema más importante para la ciudadanía según las encuestas, no

es una cantidad tampoco para sacar pecho. Nosotros vamos a proponerle al Gobierno, mediante alegaciones, que se aumente la previsión que ustedes tienen realizadas.

Nosotros hemos venido hoy aquí para estudiar y trabajar en los Presupuestos de esta Ciudad y con la sana intención de procurar que éstos sean los más solidarios posibles y, sin embargo, nos hemos sonrojado al comprobar cómo usted se ha dedicado a hacer una campaña política pura y dura del Partido Popular. Usted no ha venido hoy aquí a presentarnos unos presupuestos equilibrados, solidarios y reales, sino más bien a hacer propaganda electoralista para el Partido Popular. Sus presupuestos, Sra. Consejera, no creen en el futuro para Ceuta. Además, usted misma lo ha dicho esta mañana: “No hay nada nuevo bajo el sol.”

Sr. Presidente: *“Gracias, Sra. Hamed.*

Sr. Aróstegui, tiene usted la palabra.”

Sr. Aróstegui Ruiz: *“Sí, Sr. Presidente.*

Bueno, efectivamente estamos a punto de entrar ya en campaña electoral. Usted sabe que nosotros apoyamos a Podemos, que esperemos que gane las elecciones por el bien del país... (Risas).

¡Vaya, se ríen los del PPI!... ¡Una manada de sinvergüenzas!, ¡todos encarcelados!...”

Sr. Presidente: *“¡Faltaba la guinda del Sr. Aróstegui!”*

Sr. Aróstegui Ruiz: *“¡No, Sr. Presidente, faltaba la guinda de los señores del PP faltando al respeto del Sr. Aróstegui!*

Sr. Presidente, el Sr. Aróstegui ha dicho que ojalá Podemos gane las elecciones y los señores del PP se han reído. Y eso, en el Reglamento, es faltar al respeto a la persona que está hablando.

Yo llevo escuchando desde las diez de la mañana decir aquí unas tonterías... ¡unas tonterías más grandes que la Catedral de Burgos! Y pacientemente, pues es mi obligación, he estado escuchando y poniendo incluso cara de interesante. Pero ustedes se permiten el lujo de reírse a carcajadas. Que me parece mal, pero yo no me enfado. ¡Si yo aguanto, aquí aguantamos todos! Lo que no vale es que cuando ustedes se ríen son graciosos y cuando el Sr. Aróstegui dice que los del PP son unos sinvergüenzas (no ustedes, los que están en las cárceles), pues se levantan ampollas. Porque todos los del PP que han venido por aquí a hacerse las fotos, como el Sr. Mata, el Sr. Rato, el Sr. Bárcenas... ¡todos esos están metidos en las cárceles! Y supongo que están en las cárceles por sinvergüenzas...”

Sr. Presidente: *“¡Vamos al grano, al grano...!”*

Sr. Aróstegui Ruiz: *“Sí, al grano. Me ciño al debate.*

Los datos de la Seguridad Social... Bueno, con carácter general, cada uno usa la unidad de medida que más le conviene. ¿Usted sabe que un alta en la Seguridad Social se produce cuando se contrata a un trabajador una hora al mes? Luego es un dato que dice muy poco del mercado laboral y de la situación del país.

Antes, cuando se hablaba de un alta en la Seguridad Social, automáticamente nos venía la idea de un contrato de 40 horas. Sin embargo, ahora se contrata a un muchacho de seguridad durante una hora en un bar y hay que darle de alta en la Seguridad Social. Yo no voy a criticar ahora esto, simplemente es para dejar constancia de que ese dato hoy aporta muy poco.

Pero, además, ¿sabe usted que hay personas dadas de alta en la Seguridad Social que viven fuera de Ceuta o de sus localidades, que no vincula porque es un alta general? Por ejemplo, 15 obreros de una empresa de construcción de Málaga vienen a Ceuta a hacer un trabajo, están dados de alta en Ceuta y viven en Málaga. Dato que también resta valor a esto como indicador.

¿Sabe usted que cuando una empresa cierra puede no dar de baja a sus trabajadores en la Seguridad Social y no pasa nada? No pasa nada.

Quiero decir con esto que no se puede valorar la situación del mercado laboral utilizando los datos de alta en la Seguridad Social como indicador fiable.

Efectivamente, ya lo dije antes, el paro en Ceuta es el que es; es un problema estructural de un gran calado, de una gran profundidad; no imputable a nadie en concreto, sino a muchas circunstancias; pero que es una realidad y que no es cuestionable. No vale que neguemos la realidad porque entonces nunca conseguiremos avanzar.

Que haya algunas personas de Ceuta que han vuelto de la Península, algunas, es verdad; pero eso no explica 14.000 parados.

Nosotros lo único que criticamos sobre este problema es que el Gobierno no hace lo suficiente. Eso que quede claro.

En cuanto a las transferencias, también juegan ustedes muchas veces con cartas marcadas. A mí me gustaría que discutieran ustedes con más rigor, más que nada porque creo que es bueno para la Institución. Y yo entiendo que estos debates son difíciles de explicarlos y que la gente lo entienda. Pero la financiación autonómica de 68 millones de euros, que conlleva tres partidas diferenciadas, no se debe a nadie, que es un modelo que no tiene una autoría política clara... y mucho menos para Ceuta.

A nosotros nunca nos ha dolido en prendas decir la verdad: ustedes han conseguido en estos cuatro años dos transferencias nuevas: los 4 millones del agua y el millón de la pobreza. Eso sí es verdad.”

Sr. Presidente: “Sr. Aróstegui, le ruego vaya terminando.”

Sr. Aróstegui Ruiz: “Termino ya.

Es verdad que el Partido Popular ha aumentado en estos cuatro años, digamos por voluntad política extra, la cantidad de cinco de millones de euros más. Pero no se puede decir que la aplicación de las fórmulas de financiación autonómica es una cualidad del Partido Popular porque eso no es verdad.”

Sr. Presidente: *“Muchas gracias, Sr. Aróstegui, por la concisión.*

Sr. Hernández, tiene usted la palabra.”

Sr. Hernández Peinado: *“Muchas gracias, Sr. Presidente.*

Bueno, si vamos a hablar de inversiones, Sra. Román, tendremos que hablar de las inversiones que ha realizado el Partido Socialista a lo largo de los años que estuvo Zapatero gobernando.

Y si hablamos de transparencia, precisamente el Presidente del Gobierno, el Sr. Rajoy, no puede presumir de transparencia cuando salía a los medios de comunicación a través de un plasma.

Y con respecto a lo que se ha dicho de la Ley de Corrupción Política, efectivamente fue gracias al PP. Pero eso no le exime de la corrupción y, además, pensamos que fue una huida hacia adelante, Sr. Román. Así de claro se lo estamos diciendo.

Bien, con respecto a lo que nos ocupa, podemos concluir, a juicio del Grupo Parlamentario Socialista, que la estructura de ingresos de este Presupuesto no se corresponde con la realidad económica y que, por tanto, anunciamos un año más que los Presupuestos que nos traen hoy aquí los podemos definir como burocráticos: se limitan a sostener una estructura administrativa sin otro fin que mantener un presupuesto equilibrado desde el punto de vista contable.

Y nos hablan de la contención del gasto no productivo. Nos venden como logro que han realizado optimizaciones aplicando el Plan de Ajuste y Estabilidad Económica y Financiera de la Ciudad. Pero, señores del Partido Popular, díganle a los ceutíes la verdad: que ese Plan de Ajuste que venden como logro para el objetivo de contención del gasto no productivo es una imposición como consecuencia de su mala gestión económica y que nos llevó a una situación de impago a proveedores; situación que estuvieron negando durante años a pesar de las continuas denuncias del PSOE que obligó al Gobierno del PP a tener que acogerse a un Plan de Pago a Proveedores, que precisamente encorseta la acción política y económica de la Ciudad Autónoma de Ceuta durante años, asumiendo, además, un importante volumen de gasto financiero en los próximos ejercicios económicos.

Y en cuanto a la cohesión social, Sra. Consejera, en este punto precisamente el Partido Socialista es extremadamente sensible. Los socialistas consideramos que éste debe ser un objetivo prioritario y absolutamente necesario. Ceuta es una ciudad donde el desempleo, la pobreza y la desigualdad social aumentan constantemente cada año. Y ustedes, como gobernantes de la Ciudad en los últimos años, tienen la obligación y una gran responsabilidad en disminuir esos graves problemas.

Y desde el Grupo Parlamentario Socialista, Sra. Román, le hacemos las siguientes preguntas:

Con respecto a la dotación presupuestaria, ¿consideran ustedes que se podrán reducir los niveles de pobreza en Ceuta? ¿Consideran ustedes que disminuirá las desigualdades entre los ceutíes? ¿Disminuirán los niveles de desempleo en la ciudad? ¿Disminuirá la precariedad en el empleo?...

No se preocupen en contestar que nosotros lo haremos: ¡Rotundamente no, señores del Partido Popular! Ustedes, con este Presupuesto, no se implican en la resolución precisamente de los gravísimos problemas de los ceutíes más desfavorecidos.

Sres. y Sras. del Gobierno del Partido Popular, la falta de respuesta real a estas cuestiones que les estamos planteando no es más que una prueba más de su carencia de argumentos, de su inoperancia y del desprecio hacia esta Asamblea. No se esfuerzan ni siquiera en improvisar una pobre, aunque salvadora, respuesta.

Muchas gracias, Sr. Presidente.”

Sr. Presidente: *“Muchas gracias, Sr. Hernández, también por la precisión y concisión en su última intervención.*

Creo que está el asunto suficientemente debatido, pero tiene la oportunidad de cerrar el debate, a modo de conclusión, la Sra. Consejera de Hacienda. Tiene la palabra.”

Sra. Román Bernet: *“Muchas gracias, Presidente. Seré telegráfica para no ser más tediosa:*

- 70 millones de euros en políticas sociales.*
- Viviendas nuevas y de rehabilitación.*
- Oferta de empleo público más allá de los bomberos y de los policías locales, pero tratada en la Mesa Negociadora una vez que sean aprobados los Presupuestos.*
- Mantenimiento del empleo estructural de todos los puestos de trabajo en la Ciudad.*
- Menos deudas y menos pagos de intereses.*
- Mayores transferencias del Estado y mayor inversión para la Ciudad.*

Muchas gracias, Presidente.”

Sr. Presidente: *“Muchas gracias, Sra. Consejera.*

Seguidamente, procedemos a la votación de la aprobación inicial de los Presupuestos para el ejercicio 2016.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, la Presidencia levanta la sesión cuando son las quince horas, de todo lo cual como Secretario General accidental del Pleno de la Asamblea CERTIFICO.

Vº Bº
EL PRESIDENTE